
К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО ПРОКУРОРОМ

Широков Андрей Михайлович, судья, Костромской областной суд, 156961, Россия, г. Кострома, ул. Скворцова, 3, e-mail: ashirokov44@mail.ru.

В статье рассматривается вопрос о понятии криминалистического обеспечения деятельности прокурора на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Указывается, что уголовно-процессуальный закон, определяя основные направления деятельности субъектов уголовного преследования, в частности, прокурора, не содержит конкретных рекомендаций и методов, направленных на повышение эффективности осуществления этих процессуальных действий, в том числе, применительно к определенному преступному деянию и обусловленных его спецификой. Разработать результативные способы противодействия преступности, действенные методы предупреждения и расследования преступных посягательств конкретного вида, призвана криминалистическая методика. По мнению автора, прокурор, осуществляющий надзор за следствием или дознанием, напрямую вовлечен в решение вопросов расследования – зачастую, еще до возбуждения уголовного дела на стадии проверки сообщения о преступлении, прокурор уже участвует в определении направлений формирования доказательственной базы, в последующем занимается поиском путей преодоления противодействию расследованию, исправления следственных ошибок, просчетов и др. В конечном счете, именно на прокуроре лежит ответственность по профессиональной оценке принятого следователем (дознавателем) решения. Автор приходит к выводу, что понятие криминалистического обеспечения уголовного преследования, осуществляемого прокурором, заключается в системе основанных на теории и прокурорской практике криминалистических рекомендаций по повышению эффективности прокурорского надзора при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, при доказывании по уголовным делам на досудебных стадиях и при судебном производстве, а также криминалистических приемов, методов и программ, направленных на повышение результативности прокурорской деятельности в сфере взаимодействия с субъектами, осуществляющими расследование, в целях соблюдения последними требований законности при производстве по уголовным делам.

Ключевые слова: причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием, жилищно-коммунальное хозяйство, криминалистическое обеспечение, прокурор

ON THE CONCEPT OF CRIMINALISTIC ENSURING THE PROSECUTION, CARRIED OUT PUBLIC PROSECUTOR

Shirokov Andrey M., Judge, Kostroma Regional Court, 156961, Russia, Kostroma, 3 Skvortsova st., e-mail: ashirokov44@mail.ru.

The article discusses the concept of providing forensic activities prosecutor at the pretrial and trial stages of the criminal process. It is stated that the Criminal Procedure Law, defining the main directions of activity of subjects of criminal prosecution, in particular, the public prosecutor, does not contain any specific recommendations and methods aimed at improving the effectiveness of the implementation of these legal proceedings, including, in relation to a specific criminal offense and due to its specificity. To develop productive ways of combating crime, effective methods of prevention and investigation of criminal violations, including the specific type, designed to forensic technique. According to the author, the prosecutor overseeing the investigation or inquiry, directly involved in the issues of the investigation – often even before a criminal case at the stage of verification re-

ports of the crime, the prosecutor is already involved in determining the direction of formation of the evidentiary basis in the future is looking for ways to overcome Anti-investigation fixes investigative errors, miscalculations and others. Ultimately, it is the public prosecutor is responsible for assessing the professional investigator (inquirer) solutions. The author concludes that the concept of forensic software prosecutions carried out by the prosecutor, is a system based on the theory and prosecutorial practice forensic recommendations to improve the effectiveness of prosecutorial supervision in the identification, disclosure and investigation of crimes, in proving on criminal cases at the pre-trial stage and the court production, as well as forensic techniques, methods, and programs aimed at improving the effectiveness of the prosecutor's activities in the sphere of interaction with actors engaged in the investigation, in order to comply with the latest requirements of legality in criminal proceedings.

Keywords: infliction of property damage under false pretense and misuse of confidence, housing and communal services, forensic provision, prosecutor

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством России уголовным преследованием является процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления [6, с. 10].

При этом расследование преступления представляет собой строго регламентированный уголовно-процессуальным законом порядок установления обстоятельств, предусмотренных в статье 73 УПК РФ.

В силу указанной нормы при производстве по каждому уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; а так же другие значимые обстоятельства.

Такой порядок процессуальной деятельности является единообразным и не зависит от вида и формы расследуемого преступления.

Вместе с тем, определяя основные направления деятельности субъектов уголовного преследования, уголовно-процессуальный закон не содержит конкретных рекомендаций и методов, направленных на повышение эффективности осуществления этих процессуальных действий, в том числе, применительно к определенному преступному деянию и обусловленных его спецификой.

Разработать результативные способы противодействия преступности, действенные методы предупреждения и расследования преступных посягательств, в том числе, конкретного вида, призвана криминалистическая методика.

Криминалистическая методика расследования изучает криминалистическую характеристику преступления, разрабатывает типовые следственные и судебные ситуации, способствует эффективности планирования расследования и выдвижению версий произошедшего.

В своей работе «Нужна ли прокурору криминалистика» Н.А. Данилова и Т.Г. Николаева указывают: не вызывает сомнений, что успех расследования любого противоправного деяния в значительной степени зависит от уровня организации работы по нему, и, прежде всего, от умения анализировать информацию как доказательственного, так и ориентирующего характера. Следует отметить, что некоторые следователи (дознаватели), не имеющие достаточного опыта работы, ошибочно полагают, что раскрытием и выявлением значительного числа преступлений занимаются сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а на долю следователя остается лишь процессуальное закрепление полученных в указанной деятельности доказательств. Это опасное заблуждение. В большинстве случаев на момент возбуждения уголовного дела в распоряжении следователя (дознавателя) имеется весьма ограниченная информация об обстоятельствах совершения преступления. Нередко в процессе расследования коренным образом

меняется представление не только о способе и механизме совершения преступления, его исполнителях, но даже квалификации содеянного [4, с. 35].

Следователь, расследующий преступление, использует в работе собственный накопленный опыт. Однако, в любом случае, он ограничен количеством расследованных им преступлений, изученных следственных ситуаций, и представляется явно недостаточным для квалифицированного подхода к расследованию любого, в том числе ранее «незнакомому» следователю преступления.

В этом случае субъекту расследования на помощь должна прийти практическая ценность криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования конкретного вида преступления — частная криминалистическая методика раскрытия, расследования и предотвращения конкретного вида преступлений.

Частная методика изучает криминалистическую характеристику преступления определенного вида; типовые следственные ситуации, занимается выдвижением версий и планированием расследования, изучает вопросы собирания доказательств и взаимодействия участников уголовного судопроизводства по определенному виду посягательства.

Если необходимость владения следователем частными криминалистическими методиками не вызывает сомнения, возникает вопрос, а нуждается ли прокурор, фактически не осуществляющий расследование как таковое, в системе криминалистических предложений по совершенствованию практики прокурорского надзора за выявлением и расследованием преступлений, научно-обоснованных рекомендациях по анализу и оценке материалов уголовного дела.

Данная проблема не оставлена без внимания на страницах научной литературы.

В приводимой выше работе Н.А. Данилова и Т.Г. Николаева приходят к выводу о том, что деятельность прокурора в досудебном производстве так же имеет отношение к решению поисково-познавательных задач с использованием рекомендаций, разработанных криминалистической наукой. Для принятия правильных, основанных на требованиях действующего законодательства решений существенное значение имеет анализ качества, а равно методов деятельности осуществляемой в целях выявления и расследования преступлений. В противном случае весьма сомнительной представляется позиция прокурора относительно обоснованности либо необоснованности возбуждения конкретного уголовного дела, профессиональных качеств следователя, сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, ревизора, специалиста и эксперта, обоснованности привлечения конкретного лица к уголовной ответственности, а в конечном счете — относительно наличия (отсутствия) судебной перспективы у уголовного дела [4, с. 37].

В.Н. Исаенко полагает, что процессуальная деятельность в ее «чистом» виде не всегда обеспечивает установление и изобличение совершивших преступления лиц. Соответственно, прокурорский надзор в досудебном производстве сопряжен, таким образом, с выяснением вопроса не только о том, насколько соответствуют требованиям УПК выполненные следователями и дознавателями следственные действия и принятые ими процессуальные решения, но и о том, насколько оптимально осуществлялась эта деятельность, использовались ли в расследовании преступления непроцессуальные средства, в том числе криминалистические рекомендации [1, с. 10].

Н.А. Данилова и М.А. Григорьева, признавая бесспорную теоретическую и практическую значимость криминалистических исследований, считают целесообразным указать на необходимость разработки теоретических основ методики поддержания государственного обвинения. Это позволит избежать создания малопригодных или вообще не пригодных в научном отношении умозрительных конструкций, привести в систему имеющиеся, увы, пока еще фрагментарные исследования и создаст прочную научную базу для будущих

изысканий, в которых остро нуждается практика, особенно с учетом роста числа прокуроров, не имеющих опыта следственной работы [2, с. 4].

В.Л. Кудрявцев, изучая проблемы реализации криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде, указывает, что основной задачей и проблемой, требующей своего решения при криминалистическом обеспечении поддержания государственного обвинения в суде является выявление и изучение криминалистически значимых закономерностей деятельности государственного обвинителя в доказывании и на основе познания этих закономерностей разработка и совершенствование криминалистических рекомендаций именно для него в контексте деятельности иных профессиональных участников судебного разбирательства (суда и адвоката-защитника) с учётом его процессуального положения, осуществляемой функции, особенностей участия в доказывании, кардинального отличия процессуальной формы судебного разбирательства от предварительного расследования и т.п. [3, с. 322].

Б.А. Тугутов убежден, что в целях укрепления принципа состязательности в уголовном судопроизводстве и повышения профессионального уровня государственных обвинителей в настоящее время необходимо продолжить работу по усовершенствованию практических методов поддержания обвинения при рассмотрении судами уголовных дел с учетом научного и практического опыта работы в сфере криминалистики [5, с. 39].

О криминалистических аспектах прокурорской деятельности высказывали свои суждения и иные авторы – Н.П. Кириллова, О.Н. Коршунова, Е.В. Елагина, Ю.В. Корневский и др.

Данные авторы, касаясь в своих работах различных сфер прокурорской деятельности (надзора, поддержания государственного обвинения), сходятся во мнении о безусловной важности использования в своей профессиональной деятельности прокурором научно обоснованных криминалистических рекомендаций.

Признавая особую важность использования прокурором криминалистических знаний в своей работе, следует определить, что же представляет собой понятие криминалистического обеспечения его деятельности.

Отвечая на данный вопрос, необходимо принимать во внимание, что данное понятие не ограничено рамками лишь одной науки или дисциплины. Так, термин криминалистического обеспечения широко использован в криминалистике, деятельность же прокурора на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса изучают такие дисциплины, как прокурорский надзор и уголовный процесс.

Синонимами глагола «обеспечить» являются следующие – предоставить, сделать возможным, оснастить, снабдить и даже вооружить.

Таким образом, криминалистика призвана «вооружить» прокурорский надзор арсеналом действенных криминалистических способов и алгоритмов, направленных на повышение его эффективности.

Такие криминалистические рекомендации могут иметь общий характер, т.е. предполагать использование любым участником, вовлеченным в уголовное производство. Однако, представляется, что наиболее ценными будут являться те криминалистические разработки, которые будут рассчитаны на конкретного субъекта – прокурора.

Прокурор, осуществляющий надзор за следствием или дознанием, напрямую вовлечен в решение вопросов расследования – зачастую, еще до возбуждения уголовного дела на стадии проверки сообщения о преступлении, прокурор уже участвует в определении направлений формирования доказательственной базы, в последующем занимается поиском путей преодоления противодействию расследованию, исправления следственных ошибок, просчетов и др. В конечном счете, именно на прокуроре лежит ответственность по профессиональной оценке принятого следователем (дознавателем) решения.

Важность умелого использования прокурором криминалистических работ, на наш взгляд, заключается в следующем.

Нередки случаи, когда следствие проводится на недостаточно высоком уровне, при расследовании преступления научно обоснованные рекомендации по анализу и оценке материалов уголовного дела следователем просто не применяются ввиду их незнания субъектом расследования. При том, что грамотное расследование подавляющего количества преступлений требует от правоприменителя знания частной криминалистической методики и алгоритмов ее применения на практике.

Допускаются многочисленные ошибки, имеет место неполнота проведенного расследования.

Большинство следователей имеет небольшой стаж работы по специальности, не всегда при их обучении уделялось должное внимание криминалистическому обеспечению их деятельности.

При таких обстоятельствах помощь следователю в планировании расследования, выдвижении версий произошедшего и многом другом способен оказать надзирающий прокурор.

На фоне встречающейся неэффективности расследования, низкого уровня подготовки ряда следователей, уголовное законодательство непрерывно развивается – видоизменяются не только диспозиции отдельных статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, но вносятся преобразования и в Общую часть уголовного закона, что требует от прокурора непрерывного развития и своевременного анализа принимаемых новелл, правильного их толкования применительно к непосредственному практическому использованию.

Отсутствие наработанной судебной практики по многим составам преступлений не позволяет прокурору подойти к решению возникающих вопросов в соответствии лишь с имеющимся опытом, в том числе, нередко незначительным.

Например, недостаточность профессионального опыта наблюдалась в сфере противодействия преступлениям, связанным с причинением имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ) в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ).

Так, согласно данным опроса 83 прокуроров, специализирующихся на поддержании государственного обвинения в суде, из различных субъектов Российской Федерации уровня городских и районных прокуратур, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в июне 2016 г., стаж работы по поддержанию государственного обвинения до пяти лет имели 46 прокурорских работников, или 55,4 % от общего числа опрошенных лиц, т.е., более половины; стаж работы по поддержанию государственного обвинения от пяти до десяти лет имели 22 прокурорских работника, или 26,5 % от общего числа опрошенных лиц, а стаж работы на данном направлении свыше 10 лет был лишь у 15 сотрудников (18,1 %).

Из всего числа опрошенных прокуроров приходилось поддерживать государственное обвинение по уголовным делам о причинении имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ) лишь 11 государственным обвинителям, а по той же категории уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере ЖКХ – только 1 государственному обвинителю.

Данные опроса показали, что большая часть опрошенных государственных обвинителей, имея различный стаж работы, в том числе и длительный (свыше 10 лет), вообще не сталкивалось с конкретной категорией уголовных дел (ст. 165 УК РФ), получающей в настоящее время повсеместное и стремительное распространение.

При возникновении проблем, связанных с осложнением следственной и судебной ситуаций по данной категории дел, прокурорский работник, не ис-

пользующий криминалистические рекомендации, может оказаться профессионально не готов к их своевременному и эффективному решению, что в целом скажется на уровне противодействия названным преступлениям.

Исходя из данных опроса, государственные обвинители, ввиду отсутствия опыта в изучаемой сфере, в подавляющем большинстве не смогли выявить трудности, возникающие при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, анализе полученных данных, не указали на проблемы, которые могут возникать при поддержании государственного обвинения по таким делам.

Лишь менее 10 % (8 опрошенных прокурорских работников) полагали, что трудности при расследовании данных преступлений, анализе полученных данных могут быть обусловлены отсутствием необходимых знаний и криминалистических рекомендаций, а также некачественным проведением ревизий.

Осуществляя надзорную деятельность, прокурор должен определить не только соответствие процессуальных действий требованиям закона, но и выяснить эффективно ли проводилось расследование, достигнуты ли его цели и задачи. Без использования криминалистических знаний решение этих вопросов в полной мере результативным являться не будет.

Сегодня, как и ранее перед прокурором стоят задачи по оказанию помощи следователю в планировании расследования, по полноценному анализу судебно-следственной ситуации и выработке решений, направленных на оптимизацию расследования (рассмотрения дела судом), по своевременному выявлению и устранению ошибок досудебного производства, по умелому и обоснованному предоставлению доказательств суду и т.д.

Указанные обстоятельства не позволяют прокурору находиться в стороне от криминалистических знаний о сущности и содержании методики надзорной деятельности прокурора.

Именно криминалистическое обеспечение способно выработать способы и приемы эффективного исполнения прокурором своих полномочий.

Таким образом, можно прийти к выводу, что понятие криминалистического обеспечения уголовного преследования, осуществляемого прокурором, заключается в системе основанных на теории и прокурорской практике криминалистических рекомендаций по повышению эффективности прокурорского надзора при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, при доказывании по уголовным делам на досудебных стадиях и при судебном производстве, а так же криминалистических приемов, методов и программ, направленных на повышение результативности прокурорской деятельности в сфере взаимодействия с субъектами, осуществляющими расследование, в целях соблюдения последними требований законности при производстве по уголовным делам.

Список литературы

1. Исаенко В. Н. Методика прокурорского надзора за исполнением закона при расследовании преступлений / В. Н. Исаенко // *Законность*. – 2012. – № 7. – С. 10–14.
2. Данилова Н. А. Криминалистика в деятельности прокурора: вопросы теории и практики / Н. А. Данилова, М. А. Григорьева // *Российский следователь*. – 2014. – № 6. – С. 3–8.
3. Кудрявцев В. Л. Теоретические основы и проблемы реализации криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения в суде / В. Л. Кудрявцев // *Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. (24 ноября 2009 г.)*. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – С. 312–328.
4. Данилова Н. А. Нужна ли прокурору криминалистика? / Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева // *Вестник криминалистики*. – 2014. – Вып. 2 (50). – С. 33–38.
5. Тугутов Б. А. Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения / Б. А. Тугутов // *Законность*. – 2012. – № 1. – С. 37–39.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : текст с изм. и доп. на 20 июня 2014 г. – М. : Эксмо, 2014. – 352 с.

References

1. Isaenko V. N. Metodika prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakona pri rassledovanii prestuplenij / V. N. Isaenko // *Zakonnost'*. – 2012. – № 7. – S. 10–14.
2. Danilova N. A. Kriminalistika v dejatel'nosti prokurora: voprosy teorii i praktiki / N. A. Danilova, M. A. Grigor'eva // *Rossijskij sledovatel'*. – 2014. – № 6. – S. 3–8.
3. Kudrjavcev V. L. Teoreticheskie osnovy i problemy realizacii kriminalisticheskogo obespechenija podderzhaniya gosudarstvennogo obvinenija v sude / V. L. Kudrjavcev // *Aktual'nye voprosy kriminalisticheskogo obespechenija ugolovnogo sudoproizvodstva : mat-ly Vseros. nauch.-prakt. konf. (24 nojabrja 2009 g.)*. – Irkutsk : Izd-vo BГУJeP, 2010. – S. 312–328.
4. Danilova N. A. Nuzhna li prokuroru kriminalistika? / N. A. Danilova, T. G. Nikolaeva // *Vestnik kriminalistiki*. – 2014. – Vyp. 2 (50). – S. 33–38.
5. Tugutov B. A. Kriminalisticheskie aspekty podderzhaniya gosudarstvennogo obvinenija / B. A. Tugutov // *Zakonnost'*. – 2012. – № 1. – S. 37–39.
6. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : tekst s izm. i dop. na 20 ijunja 2014 g. – М. : Jeksmo, 2014. – 352 s.

ВОПРОСЫ УСИЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В РОССИИ

Бесчастнова Ольга Валерьевна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: beschastnova_ol@mail.ru.

Данная статья посвящена последним изменениям уголовного законодательства, направленные на усиление уголовной ответственности за преступления террористической направленности. Проанализированы новые составы преступлений, такие как акт международного терроризма и несообщение о преступлении.

Ключевые слова: преступления террористической направленности, акт международного терроризма, экстремизм, несообщение о преступлении

THE ISSUES REGARDING STRENGTHENING OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR CRIMES OF A TERRORIST ORIENTATION IN RUSSIA

Beschastnova Olga V., Candidate of Law Sciences, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: beschastnova_ol@mail.ru.

This article focuses on recent changes in criminal legislation to strengthen criminal responsibility for terrorist crimes. Analyzed new offences, such as terrorism and failure to report a crime.

Keywords: terrorist crimes, an act of international terrorism, extremism, failure to report a crime

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683, совершенствование правового регулирования предупреждения