

ies of the Russian Federation for the period till 2020 [O vnesenii izmenenij v Konceptciju razvitiya rybnogo hozjajstva RF na period do 2020 g].

6. Federal Law of January 17, 1992 [Federal'nyj zakon ot 17 janvarja 1992 g.] N 2202-I "On the Procuracy of the Russian Federation" ["O prokurature Rossijskoj Federacii"] // Vedomosti Sjezda narodnyh deputatov Rossijskoj Federacii i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii ot 20 fevralja 1992 g., N 8, st. 366.

7. Federal Law of 07.02.2011 [Federal'nyj zakon ot 07.02.2011] N 3-FZ "On Police" ["O policii"] // "Rossijskaja gazeta", N 25, 08.02.2011.

8. Koroleva V.V. Ecological function of the Russian state and the role of law-enforcement bodies in its realization [Jekologicheskaja funkcija rossijskogo gosudarstva i rol' organov vnutrennih del v ee realizacii]. M., 1996.

9. Korchagin A.A. Formation of regional marketing in Russian conditions [Stanovlenie regional'nogo marketinga v rossijskih uslovijah]. – Moskva, 1998. – С.1

10. The collection of legislation of the Russian Federation [Sobranie zakonodatel'stva RF], 06.10.2003, N 40, st. 3822.

11. The collection of legislation of the Russian Federation [Sobranie zakonodatel'stva RF], 03.01.2005, N 1 (chast' 1), st. 25,

12. Sem'janova A.Ju. Environmental Law. Lecture course [Jekologicheskoe pravo. Kurs lekcij.] – 'Justicinform, 2005 g. S.20

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В ОТНОШЕНИЯХ С УЧАСТИЕМ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ¹

Богдан Варвара Владимировна, кандидат исторических наук, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: KurskPravo@yandex.ru

Сусликов Владимир Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: svn60@mail.ru.

Настоящая статья посвящена проблеме злоупотребления правом со стороны потребителей в отношении продавцов (изготовителей, исполнителей). Авторы, на основе анализа действующего законодательства и судебной практики, исследует способы злоупотребления потребителями предоставленными им Законом РФ «О защите прав потребителей» и иными нормативными правовыми актами правами, причины, способствующие распространению данного явления в отношениях «предприниматель-потребитель». Авторы полагают, что гармоничное сочетание прав и обязанностей дает возможность участникам правоотношений активно использовать имеющиеся в законодательстве механизмы реализации своих прав и свобод, исключая возможность злоупотреблений со стороны своих контрагентов. Сбалансированное (гармоничное) регулирование правоотношений, отлаженный механизм взаимодействия сторон, основанный на разумном сочетании прав и обязанностей, определяет стабильность развития рыночных отношений. Стремление к правовому балансу прав и обязанностей участников правоотношений позволяет противостоять злоупотреблениям более сильной стороны, которой в некоторых случаях может выступать и сам потребитель, наделенный законодателем обширным комплексом прав в целях восполнения правового неравенства. В результате проведенного исследования автор приходит к выводам о необходимости введения, в первую очередь, законодательных мер превентивного ха-

¹ Статья выполнена в рамках НИР «Гражданско-правовое регулирование охраны и защиты прав граждан на жизнь и здоровье в РФ» (Т. №1.4.15).

рактера для борьбы со злоупотреблением правом потребителями, не умаляя при этом приоритета интересов последнего.

Ключевые слова: потребитель, злоупотребление правом, суд, отказ в защите, превентивные меры, модернизация законодательства, баланс интересов

ABUSE OF RIGHTS BY CONSUMERS

Bogdan Varvara V., *Candidate of Historical Sciences, Southwest State University, 305040, Russia, Kursk, 94 50 let Oktyabrya st., e-mail: KurskPravo@yandex.ru*

Gophers Vladimir N., *Doctor of jurisprudence, professor, Southwest State University, 305040, Russia, Kursk, 94 50 let Oktyabrya st., e-mail: svn60@mail.ru.*

The paper considers consumers' abuse of rights as regards sellers (manufacturers, producers). Relying on the current legislation and case-law the author analyses how consumers abuse of their rights making use of the provisions embraced by the Consumer Protection Act and other legislation and looks at possible reasons encouraging the evolving of such situations in relations between entrepreneurs and consumers. In the author's view legislation in force enables participants in legal relations to exercise effectively their rights and freedoms by striking a fair balance between rights and obligations provided for by law excluding the risks of manipulations from a counterparty. Stable development of the market can be realised through a well-balanced regulation of legal relations coupled with efficient process of interaction between parties based on reasonable application of rights and obligations. Aiming at putting the parties' rights and obligations on equal footing can be a good remedy against abusive practices of a stronger party – a consumer at times – who benefits from a variety of rights vested to him by law for the purpose to reach legal equality. The author concludes that safeguard amendments against abuse of rights by consumers are a matter of priority. Such legislative measures should not be a prejudice to consumers.

Keywords: consumer, abuse of right, court, refusal to protection, safeguards, improvements in law, balance of interests

Одной из главных задач современной России является признание необходимости применения более эффективных методов защиты прав потребителей, в том числе на международном уровне, в целях организации комплексного, системного подхода к совершенствованию существующих форм и методов защиты соответствующих прав потребителей как, безусловно, социально-ответственной и значимой функции правового государства. В Концепции развития гражданского законодательства необходимость обеспечения баланса интересов названа одним из основных векторов модернизации гражданского законодательства. Достижение баланса между явлениями, интересами, правами представляет собой одну из главных целей научного исследования.

Между тем, модернизация законодательства, в том числе и о защите прав потребителей, должна осуществляться с учетом обеспечения баланса интересов всех участников правоотношения. Не для кого не секрет, что в последнее время проблема злоупотребления потребителями предоставленными им Законом РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) правами приобрела особую актуальность.

Проблема злоупотребления правом – одна из актуальнейших проблем современности. В настоящее время ее решению посвящены работы А.Ю. Бе-

лоножкина, А.В. Волкова, П.А. Избрехт, Т.В. Закупень, Д.А. Матанцева, О.А. Поротиковой, С.Д. Радченко, П.М. Филиппова и ряда других ученых. Проблема имеет достаточно масштабный характер, охватывая, в том числе, и правоотношения с участием потребителей.

Злоупотребление правом со стороны потребителя (так называемый «потребительский экстремизм» понятие не правовое, а общеупотребительное) – явление достаточно развитое. Наиболее распространенные случаи связаны с реализацией таких прав потребителя, как право потребителя на обмен (возврат) товара надлежащего качества, как не подошедшего по фасону, габаритам, расцветке; право на отказ от исполнения договора, заключенного дистанционным способом; право на отказ от исполнения договора в связи с предоставлением недостоверной информации о товаре (работе, услуги), злоупотребление процессуальными правами и др.

Сложность состоит в том, что любое злоупотребление правом в рамках рассматриваемых отношений достаточно сложно квалифицировать именно как злоупотребление, а не как добросовестное заблуждение. С.И. Помазкова, например, отмечает: «пациент может искренне заблуждаться по поводу имеющегося вреда, обоснованности своих претензий, и, следовательно, у пациента отсутствует намерение причинить вред медицинской организации и врачу, и его действия не могут быть оценены как злоупотребление правом» [9, с. 22].

В научной литературе проблема злоупотребления правом со стороны потребителей еще не нашла своего окончательного разрешения. В отдельных работах можно встретить рекомендации по его противодействию [см.: 11, с. 115-121; 1, с. 96; 6, с. 29-30], но каких-либо конкретных мер предложено не было. Например, Ю.Л. Васько отмечает, что необходимо «предпринять защитные меры в законодательстве ..., дабы оградить как обычных продавцов, так и производителей от хитростей своих клиентов ... закрепить в законодательстве понятие «потребительский экстремизм» [5, с. 118], но не указывает в каком законодательстве и какие меры. Почти аналогичный вывод делает В.А. Шагалиева, указывающая на необходимость комплекса «мероприятий по противодействию потребителю экстремизму с привлечением квалифицированных специалистов в соответствующей области для разработки комплекса механизмов противоборства этому явлению современности», не раскрывая сущности и содержания данных мероприятий [12, с. 489-490]. Г.А. Ожегова к числу превентивных мер борьбы с «потребительским экстремизмом» относит: составление договоров и иных документов с учетом специфики деятельности компании, обеспечения товара и услуг максимальным объемом информации, оперативное реагирование на претензии потребителей, оценка юридических рисков в каждой отдельной ситуации [8, с. 19].

Что же понимать под злоупотреблением правом потребителем? Во-первых, полагаем, что использованием понятия «потребительский экстремизм» к рассматриваемой проблеме не совсем корректно с научной точки зрения. Смещение уголовно-правовых и гражданско-правовых понятий не может отражать сущность исследуемого явления. Экстремизм, экстремистская деятельность [13] не имеют ничего общего со злоупотреблением правом в его гражданско-правовом понимании. Не используются же понятия «предпринимательский экстремизм» или, например, «экстремизм застройщиков», хотя, по верному замечанию М. Исмагилова, «потребительский экстремизм» по сравнению с предпринимательским – лишь капля в море» [14]. Во-вторых, весьма маловероятно использование среднестатистическим потребителем таких форм злоупотребления правом, как осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу и действия в обход закона с противоправной целью/ Хотя отрицать существование профессиональных сутяжников в сфере защиты прав потребителей нельзя. Следует

согласиться с Т.В. Закупень, Г.А. Ожеговой, что отдельные общественные организации способствуют развитию потребительской агрессии в отношении предпринимателей, способствуют разжиганию конфликта, а не его урегулированию, используя различные формы злоупотребления правом. В целом, исследователи сходятся во мнении, что в большинстве случаев злоупотребление правом осуществляется потребителями с целью получения материальной (личной) выгоды, обогащения, наживы и пр.

В качестве одного из распространенных примеров злоупотребления правом в рассматриваемых отношениях можно привести ситуацию, в которой потребитель, ссылаясь на п. 2 ст. 25 Закона о защите прав потребителей, требует вернуть деньги за качественный товар, как не подошедший по размеру, фасону, расцветке, габаритам¹.

По нашему мнению, в данном случае, чтобы усмотреть злоупотребление правом, необходимо обратить внимание на следующее. Д.В. Матанцев отмечает, если потребитель изначально не имел цели приобрести вещь в собственность, то он злоупотребляет правом при реализации своего права на обмен (возврат) товара. Но мы полагаем, что с формально-юридической точки зрения отсутствие у потребителя такой цели в момент покупки еще не позволяет говорить о злоупотреблении. Злоупотреблением, по нашему мнению, будет являться сокрытие информации о том, что возвращаемый товар был в употреблении, поскольку согласно вышеназванной статьи, обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар, в первую очередь, *не был в употреблении*.

Таким образом, даже если потребитель и не имел цели приобрести товар в собственность, а им двигали какие-либо иные мотивы (желание продемонстрировать наличие у него конкретной вещи, доказать свою «состоятельность» и пр.), но при этом вещь не была в употреблении, злоупотребления правом не будет. Это некое «пограничное положение», которое определяет добросовестность потребителя как участника правоотношений и его морально-нравственные качества как человека.

Совершенно иная ситуация возникает, если вещь аккуратно воспользовались, а затем, ссылаясь на п. 2 ст. 25 Закона о защите прав потребителей, возвращают продавцу. Изначально не имея цели приобрести вещь в собственность, и, при этом, осознавая, что она будет использована и возвращена продавцу, потребитель злоупотребляет предоставленным ему правом на обмен (возврат) товара надлежащего качества.

Несмотря на то, что злоупотребление правом в рассматриваемых отношениях как явление достаточно распространено, о чем не раз упоминали и в научных работах, и в средствах массовой информации, в судебной практике решения об отказе в удовлетворении требований потребителя со ссылкой на ст. 10 ГК РФ редки. Тем не менее, нижеприведенные примеры достаточно наглядно иллюстрируют, что применение ст. 10 ГК РФ возможно и вполне обоснованно к случаям злоупотребления потребителями предоставленными им законом правами.

Так, Центральным районным судом г. Челябинска было отказано в удовлетворении исковых требований Челябинской городской общественной правозащитной организации «ЩИТ», действующей в интересах П., к ООО «Икс-ком РТ» со ссылкой на наличие со стороны П. злоупотребления своими пра-

¹ Например, Д.А. Матанцев (ссылка на работу А. Андреевой Как обезопасить себя от потребительского террора // Расчет. 2004. № 9. С. 96) приводит следующую ситуацию: шесть выпускников Москвы приобрели в магазине костюмы для выпускного бала. Стоимость каждого в среднем составляла 2000 долл. Через три дня все шесть принесли обратно свои покупки с требованием вернуть им деньги.

вами, предусмотренными Законом РФ «О защите прав потребителей». Суд, принимая во внимание обстоятельства дела, расценил действия общественной организации не как способ защиты П., а как способ неосновательного обогащения последнего за счёт продавцов» [10].

В другом деле суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, которым были удовлетворены требования потребителя об отказе от исполнения договора, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, в части взыскания неустойки и штрафа. Так, суд указал: «... В тоже время, при реализации прав, предоставляемых законом или договором потребителю, как любому участнику гражданских правоотношений, должен соблюдаться общеправовой принцип недопущения злоупотребления правом. Анализ приведенных выше доказательств свидетельствует о том, что продавцом ОАО «Курск-Лада» предпринимались все возможные действия для удовлетворения требований потребителя П., тогда как все предложения продавца были оставлены покупателем без внимания и исполнения...» [2].

По нашему мнению, злоупотреблению правом способствуют отдельные положения законодательства о защите прав потребителей: освобождение от уплаты государственной пошлины, если цена иска не превышает одного миллиона рублей; освобождение от несения судебных расходов, если в интересах потребителей в суд обращалась общественная организация по защите прав потребителей; компенсация морального вреда лишь только по установлению факта нарушения прав потребителя и пр., а также отсутствие в Законе о защите прав потребителей положений об обязанностях и ответственности потребителя. Вместе с тем, мы не считаем, что установленные вышеназванным законом преимущества для потребителя как более слабой стороны в правоотношении в виде законной неустойки, штрафа способствуют злоупотреблениям. Если предприниматель исполняет требования закона о порядке удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке, то вопросов о взыскании неустойки и штрафа не возникает: штраф взыскивается за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке (п. ст.13 Закона о защите прав потребителей), неустойка – за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя (п.1 ст. 23), нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг), устранения недостатков в работе (услуге). По нашему мнению, именно неустойка и штраф являются одними из самых действенных мер по предотвращению нарушений прав потребителей со стороны предпринимателей. Если, например, снизить размер законной неустойки, как предлагает М.В. Кратенко [7, с. 23], то данный способ защиты прав потребителей потеряет свою эффективность. Кроме того, даже несмотря на изменившуюся позицию Верховного Суда относительно возможности снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ (применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17)), данное право суда не утрачено, и, исходя из обстоятельств дела, суд вправе снизить размер неустойки. Недобросовестное поведение потребителя в рамках возникшего спора вполне может послужить таким основанием. В этом случае снижение размера неустойки или отказ в ее взыскании могут быть осуществлены, в том числе, и на основании ст. 10 ГК РФ.

Злоупотребление потребителями предоставленными правами есть следствие нарушения разумного баланса интересов сторон в рассматриваемых отношениях. Например, в соответствии с п.5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей продавец обязан провести проверку качества товара, заявленного потребителем как некачественного, а в случае спора относительно причин

возникновения недостатков, провести экспертизу в установленные законом сроки. Но закон не предусматривает обязанности потребителя предоставить товар на проверку (экспертизу) качества товара в эти же сроки. Таким образом, у продавца отсутствует возможность исполнить возложенную на него законом обязанность. Потребитель может предоставить вещь позже, что в дальнейшем, если продавец не будет располагать доказательствами надлежащего уведомления потребителя о проведении проверки (экспертизы) качества товара, даст ему возможность получить обогащение за счет своего контрагента.

По нашему мнению, меры, направленные на борьбу со злоупотреблением правом со стороны потребителя, должны реализовываться путем модернизации Закона о защите прав потребителей с учетом обеспечения правового баланса интересов сторон правоотношения [3, с. 135-142]. Необходимости же в легальном закреплении понятия «потребительский экстремизм» нет: наличие дефиниции (причем весьма сомнительной с научной точки зрения) не является шагом к успеху по борьбе с данным явлением. Кроме того, введение принципа добросовестности в совокупности со ст. 10 ГК РФ дает суду возможность в необходимых случаях восстанавливать справедливый баланс интересов сторон в рассматриваемых правоотношениях.

Кроме того, потребителю следует знать, что ему не все дозволено, что у него, как стороны в обязательстве, тоже есть обязанности по отношению к своему контрагенту. Поэтому Закон о защите прав потребителей должен содержать в себе норму, закрепляющую добросовестность осуществления сторонами правоотношения своих прав и недопущение злоупотребления правом, а также устанавливать ответственность потребителей за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Такие превентивные меры позволят более продуманно осуществлять защиту нарушенного права, минимизируя случаи злоупотребления правом.

Также следует изменить подход законодателя к порядку уплаты государственной пошлины по делам о защите прав потребителей. Например, установить, что, если заявленные иски содержат требование об уплате неустойки, размер которой превышает 200 000 рублей, потребитель уплачивает государственную пошлину. Если размер неустойки не превышает 200 000 рублей, истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей. Предвидя, что такое предложение может повлечь критику, отметим, что мы являемся сторонниками всемерной поддержки потребителей как слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. Злоупотребления возникают тогда, когда лицо видит возможность заработать и использует для этого механизмы, заложенные в законе. Добросовестный потребитель, имеющий целью защитить свои права, не будет предъявлять явно завышенных требований, выходящих за пределы разумности и справедливости. Кроме того, мы уже высказывали мнение о необходимости законодательно установить максимально возможный предел взыскиваемой неустойки при предъявлении претензий в отношении качества товаров (работ, услуг) в размере цены договора, что также будет способствовать противодействию злоупотреблению правом со стороны потребителей [4, с. 76-79].

Список литературы

1. Андреева А. Как обезопасить себя от потребительского террора // Расчет. – 2004. – № 9. – С. 96.
2. Апелляционное определение Курского областного суда по делу от 08 апреля 2015 г. № 33-855-2015 г.
3. Богдан В.В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» должна быть сбалансированной: к вопросу о необходимости внесения изме-

нений и дополнений // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 2. – С. 135 – 142.

4. Богдан В.В. Практика применения норм о взыскании неустойки в свете нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Экономика и право. – 2014. – № 3. – С. 76-79.

5. Васько Ю.Л. Проблема потребительского экстремизма в современном обществе // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2014. – Т. 4. – № 8. – С. 116-118.

6. Закупель Т.В. Потребительский экстремизм как форма злоупотребления правом при заключении банками кредитного договора с гражданами-заемщиками // Банковское право. – 2015. – № 1. – С. 29-30.

7. Кратенко М.В. К вопросу о реформе законодательства о защите прав потребителей // Судья. – 2014. – № 1. – С. 18-23.

8. Ожегова Г.А. К понятию «потребительский экстремизм» // Юрист. – 2014. – № 14. – С. 15-19.

9. Помазкова С.И. Пациент: злоупотребление правом? // Юридический мир. – 2013. – №11. – С. 20-23.

10. Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 25 июля 2012 г.. Дело № №2-5766/2012 ~ М-5012/2012.

11. Цехер Г.Я. Потребительский экстремизм: природа, формы проявления и меры противодействия // Бизнес, менеджмент, право. – 2003. – № 2. – С. 115-121.

12. Шагалиева В.А. Закон «О защите прав потребителей»: проблемы неверного толкования и злоупотребления. потребительский экстремизм // Science Time. – 2015. – № 1 (13). – С. 489-490.

13. Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.

14. <http://www.tatpressa.ru/news/9586.html>

References

1. Andreeva A. Kak obezopasit' sebja ot potrebitel'skogo terrora // Raschet. – 2004. – № 9. – S. 96.

2. Apelljacionnoe opredelenie Kurskogo oblastnogo suda po delu ot 08 aprelja 2015 g. № 33-855-2015 g.

3. Bogdan V.V. Modernizacija Zakona RF «O zashhite prav potrebitelej» dolzhna byt' sbalansirovannoj: k voprosu o neobhodimosti vnosenija izmenenij i dopolnenij // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2013. – № 2. – S. 135 – 142.

4. Bogdan V.V. Praktika primenenija norm o vzyskanii neustojki v svete novogo Postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda RF «O rassmotrenii sudami grazhdanskih del po sporam o zashhite prav potrebitelej» // Jekonomika i pravo. – 2014. – № 3. – S. 76-79.

5. Vas'ko Ju.L. Problema potrebitel'skogo jekstremizma v sovremennom obshhestve // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire. – 2014. – Т. 4. – № 8. – S. 116-118.

6. Zakupel' T.V. Potrebitel'skij jekstremizm kak forma zloupotreblenija pravom pri zakljuchenii bankami kreditnogo dogovora s grazhdanami-zaemshhikami // Bankovskoe pravo. – 2015. – № 1. – S. 29-30.

7. Kratenko M.V. K voprosu o reforme zakonodatel'stva o zashhite prav potrebitelej // Sud'ja. – 2014. – № 1. – S. 18-23.

8. Ozhegova G.A. K ponjatiju «potrebitel'skij jekstremizm» // Jurist. – 2014. – № 14. – S. 15-19.

9. Pomazkova S.I. Pacient: zloupotreblenie pravom? // Juridicheskij mir. – 2013. – №11. – S. 20-23.

10. Reshenie Central'nogo rajonnogo suda g. Cheljabinska ot 25 ijulja 2012 g.. Delo № №2-5766/2012 ~ M-5012/2012.

11. Ceher G.Ja. Potrebitel'skij jekstremizm: priroda, formy pojavlenija i mery protivodejstvija // Biznes, menedzhment, pravo. – 2003. – № 2. – S. 115-121.

12. Shagalieva V.A. Zakon «O zashhite prav potrebitelej»: problemy nevernogo tolkovanija i zloupotreblenija. potrebitel'skij jekstremizm // Science Time. – 2015. – № 1 (13). – S. 489-490.

13. Federal'nyj zakon «O protivodejstvii jekstremistskoj dejatel'nosti» // So-branie zakonodatel'stva. – 2002. – № 30. – St. 3031.

14. <http://www.tatpressa.ru/news/9586.html>.

МОДЕЛИ РАСПОРЯЖЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМИ АВТОРСКИМИ ПРАВАМИ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Болдырев Сергей Игоревич, аспирант, Юго-Западный государственный университет, 305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, e-mail: KSTIcivillaw@yandex.ru.

В статье рассмотрены основные модели распоряжения исключительным авторским правом, предусмотренные гражданским законодательством РФ – договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор. Для случаев использования объектов авторского права в цифровой среде, рассмотрены дополнительные возможности распоряжения правами на такие объекты, в частности, механизм выдачи автором разрешений на свободное использование результатов интеллектуальной деятельности в определенных пределах. Определены перспективы применения в РФ свободных и других лицензий.

Ключевые слова: авторское право; объекты авторского права; субъекты авторского права; цифровая среда; лицензионный договор

FEATURES OF DISPOSING OF ABSOLUTE AUTHORIAL TITLES IN OPEN ACCESS IN DIGITAL ENVIRONMENT

Boldyrev Sergei I., postgraduate student, Southwest State University, 305040, Russia, Kursk, 94 50 let Oktyabrya st., e-mail: KSTIcivillaw@yandex.ru.

In the article the basic models of disposing of absolute authorial title, envisaged by the civil legislation of Russian Federation, are considered is an agreement on отчуждении of absolute title and licence contract. For the cases of the use of objects of copyright in a digital environment, additional possibilities of disposing of rights are considered on such objects, in particular, mechanism of delivery by the author of permissions on the free use of results of intellectual activity in certain limits. The prospects of application are certain in Russian Federation free and other licenses.

Keywords: copyright; objects of copyright; authorial legal subjects; digital environment; licence contract

В гражданском праве под договором понимается соглашение двух или более сторон, которое направлено на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей. Подтверждая данное положение, Шершеневич Г.Ф. отмечал, что договор является видом юридической сделки, помимо того, что это продукт воли нескольких лиц [17].

В части четвертой Гражданского кодекса РФ в ст.1234, 1235 были установлены две модели распоряжения исключительным авторским правом – договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор [15, с. 7].