

- создание предметно-развивающей среды, строящейся на основе предметно-пространственного и духовно-эмоционального аспектов;
- организация художественно-практической деятельности по восприятию и самостоятельному созданию художественного образа на основе комплекса упражнений и заданий;
- дидактико-технологическое обеспечение образовательного процесса, что предполагает использование форм, способов, приёмов и методов обучения, присущих разным видам искусства.

Обобщение результатов исследования привело к **выводам** о том, что для успешного развития осмысленности, целостности и эмоциональности восприятия художественного образа *учащимися начальных классов необходимы интегрированные занятия на основе взаимодействия искусств*. Активизация зрения, слуха, обоняния, осязания в процессе восприятия художественного произведения и создания собственного выразительного образа способствует пересечению и усилению чувств. Всё это положительным образом влияет на формирование у ребёнка целостной картины мира, понимание им связи между явлениями, происходящими в природе, обществе, в мире.

Список литературы

1. Взаимодействие и интеграция искусств в полихудожественном развитии школьников / под ред. Г. Г. Шевченко, Б. П. Юсова. – Луганск, 1990. – 180 с.
2. Сатарова Л. А. Нетрадиционный взгляд на традиционный инновационный процесс в образовании / Л. А. Сатарова, Ю. Ю. Курбангалиева. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2014. – С. 184–187.
3. Тамм Ю. А. Программа изобразительного развития на основе взаимодействия искусств / Ю. А. Тамм, Е. А. Ермолинская. – Москва : НИИ художественного воспитания АПН СССР, 1999. – 86 с.
4. Юсов Б. П. Взаимосвязь культурогенных факторов в формировании современного художественного мышления учителя в образовательной области «Искусство» / Б. П. Юсов. – Москва : Спутник, 2004. – 252 с.

References

1. Vzaimodejstvie i integracija iskusstv v polihudozhestvennom razvitii shkol'nikov / ed. G. G. Shevchenko, B. P. Jusov. Lugansk, 1990. 180 p.
2. Satarova L. A., Kurbangaliev Ju. Ju. Netradicionnyj vzgljad na tradicionnyj innovacionnyj process v obrazovanii. Astrakhan, Publishing House «Astrakhan University», 2014, pp.184–187.
3. Tamm Ju. A., Ermolinskaja E. A. Programma izobrazitel'nogo razvitija na osnove vzaimodejstvija iskusstv. Moscow, 1999. 86 p.
4. Jusov B. P. Vzaimosvjaz' kul'turogennyh faktorov v formirovanii sovremenogo hudozhestvennogo myshlenija uchitelja v obrazovatel'noj oblasti «Iskusstvo». Moscow, Sputnik, 2004. 252 p.

ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ФАКТОРА НА ТВОРЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ

Динь Нгок Тханг, аспирант, Астраханский государственный университет, 414000, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: dinhngocthang2010@gmail.com.

Статья посвящена изучению влияния образовательного фактора на уровень творческих способностей российских студентов, вьетнамских студентов, обучающихся в России, и вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме. В этой статье отражены результаты фактического наблюдения и эмпириче-

ского исследования, посвящённого изучению различных уровней и особенностей общих творческих способностей (любопытность, воображение, сложность и склонность к риску). Эти различия в уровнях и особенностях общих творческих способностей являются основными внутренними причинами, влияющими на уровень творческих способностей российских и вьетнамских студентов. Выделяются внутренние и внешние причины (образование) различий, позволяющие дифференцировать полученные данные, где большое значение уделяется процессу развития. Исследование проведено на 100 студентах из России, 50 вьетнамских студентах, обучающихся в России, и 163 студентах из Вьетнама. В исследовании использовался тест «Самооценка творческих способностей» Е.Е. Туника.

Ключевые слова: творческие способности, общие способности, образовательный фактор, уровень творческих способностей, внешние факторы

STUDY INFLUENCE OF EDUCATIONAL FACTOR ON CREATIVE ABILITIES OF STUDENTS

Dinh Ngoc Thang, postgraduate student, Astrakhan State University, 414000, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: dinhngocthang2010@gmail.com.

The paper studies the impact of educational factors on the level of creative abilities of Russian and Vietnamese students. This article presents the results of actual observation and empirical research devoted to the study of different levels and features of the general creative abilities (curiosity, imagination, complexity, and risk appetite). These differences in the levels and the general creative abilities are the main internal factors affecting the level of creative abilities of Russian and Vietnamese students. They are classified into internal and external causes (education) which allow to differentiate the data obtained, where great importance is given to the development process. The study was conducted on 100 students from Russia, 50 Vietnamese students studying in Russia and 163 students from Vietnam. The study used the test "Self-evaluation of creative abilities" EE Tunica.

Keywords: Creative abilities, general abilities, educational factor, the level of creative abilities, the external factors

Современная педагогическая система предполагает внедрение новых идей, технологий, форм и методов организации учебного процесса с целью развития не только познавательной деятельности, но и высшей её ступени – творческой активности личности в познавательном процессе на основе её внутренних мотивов.

В последние годы в педагогической науке возрос интерес к развитию творческих способностей учащихся. Это обусловлено изменениями в современном обществе, в отношении подрастающего поколения к миру и к себе. Повысились требования к таким качествам личности, как открытость новому знанию, новому опыту, творческое отношение к учёбе, деятельности и т.д. Развитие творческих способностей – процесс сложный. Существует много факторов, способствующих или препятствующих данному развитию. Одним из таких факторов, на наш взгляд, является образовательная среда.

Г.С. Альтшуллер, рассматривая природу творчества, отмечал, что способность к творчеству – природа человека. Творческие способности есть у всех, но творческий «генетический клад» сам по себе не откроется, пока не возникнет потребность у общества и не появится возможность реализации у личности. Главное – создание мотивации на творчество и овладение технологией творческого труда. Роль среды (в том числе образовательной) сводится к убеждению личности в естественности процесса творчества и обучении ему, в снабжении личности технологиями творческой работы.

Американский психолог А. Маслоу пришёл к мысли о том, что существует два типа креативности: первичная и вторичная. «Первичная креативность – это наследие, имеющееся у каждого человека, общее и уникальное достояние. Она определённо обнаруживается у всех здоровых детей, хотя большинство людей, вырастая, теряют её» – полагает А. Маслоу. Речь идёт о фундаментальной, изначально присущей человеческой природе характеристике, потенциальной возможности, которая дана всем человеческим существам от рождения. Но зачастую она утрачивается, подавляется или уродуется по мере того, как человек приобщается к какому-то определённому социуму.

Первичная креативность проистекает из бессознательного, является источником новых открытий, реальной новизны идей, отклоняющихся от того, что уже существует, и была обнаружена у особо творческих людей. Вместе с тем А. Маслоу выделяет и вторичную креативность. Он считает, что науку можно определить как метод, благодаря которому нетворческие люди могут творить и совершать открытия, работая со многими другими людьми, будучи аккуратными, внимательными, педантичными и др.

Отсюда следует, что в процессе становления специалиста и дальнейшего его совершенствования необходимо как сохранить и развить первичную креативность, так и сформировать и постоянно поддерживать вторичную креативность.

В экспериментальном исследовании Е.Л. Солдатовой был проведён корреляционный анализ связи креативности с некоторыми свойствами личности. Наиболее связанной с креативностью является толерантность. Существенные связи с креативностью обнаружены среди факторов, диагностирующих межперсональные качества личности, самоуверенность в общении и взаимодействии [6].

Социальные факторы могут тормозить, блокировать творческое начало, а могут способствовать его проявлению. Ограниченность сенсорного опыта является своеобразным тормозом в развитии творческого потенциала и порождает привычку следовать стереотипам. Среда, в которой креативность могла бы актуализироваться, обладает высокой степенью неопределённости, нерегламентированностью и потенциальной многовариантностью (богатством возможностей). Среда, благоприятная для развития креативности, должна подкреплять креативное поведение. Обнаружено, что обогащение образовательной среды, активное участие учащихся в культурно-досуговой деятельности, многопланово воздействующей на эмоциональную сферу и формирующей опыт социального взаимодействия, в большей степени влияют на показатели развития креативности [1].

Теоретическим основанием в понимании творческих способностей являются взгляды Дж. Гилфорда, П.Е. Торренса на природу дивергентного мышления [3, с. 20], а при изучении социально-психологических факторов динамики креативности – основные положения экологической психологии творчества В.Г. Грязевой-Добшинской, В.А. Петровского [3–5].

Подход Е.П. Торренса продолжает использоваться в исследованиях зарубежных и российских учёных, а также в практической работе психологов. Субтесты Е.П. Торренса стандартизировались в различных странах и дорабатывались в виде некоторых модификаций (в России известны различные модификации и варианты стандартизации методики, например, И.С. Аверинной, 1996; Е.Е. Туника, 1998). На основе принципа открытого теста, заложенного в подходах Гилфорда и Торренса, созданы тесты дивергентного мышления. Е.Е. Туник видоизменил и создал методики «Самооценка творческих способностей». Этот тест позволяет определить четыре особенности творческой личности: 1) любознательность (Л); 2) воображение (В); 3) сложность (С) и 4) склонность к риску (Р) [7, 9].

Психологический анализ проблемы творческих способностей показывает разнообразные перспективы экспериментальных исследований в этой области. В данной работе использованы фактические наблюдения и методика «Самооценка творческих способностей» Е.Е. Туника для изучения влияния образовательного фактора на уровень творческих способностей студентов.

Исследование проведено на 100 студентах из России, 50 вьетнамских студентах, обучающихся в России, и 163 студентах из Вьетнама. Этот процесс состоит из двух этапов.

1-й этап. Проведено фактическое наблюдение образованной среды (условие обучения, отношение между преподавателями и студентами, степень свободы студентов в процессе обучения и т.п.) студентов в России и во Вьетнаме.

Образовательные факторы в России более благоприятные, чем во Вьетнаме. К ним относятся самостоятельность, независимость, степень свободы в учёбе, уважение в учёбе, хорошая материально-инструментальная база, современная наука, техника и технология и другие. Мы фактически просмотрели условия для образования студентов как в России, так и во Вьетнаме, чтобы найти разницу между ними. Во Вьетнаме условия для образования, исследования студентов являются ограниченными: мало учебных кабинетов с современным, комфортным учебным оборудованием, мало лабораторий и специализированных учебных кабинетов, оборудование для учёбы и исследований оказывается устаревшим, встречаются маленькие библиотеки с небольшими ресурсами. Кроме этого, большое количество студентов в каждой группе (30–50 студентов) вызывает сложность для преподавания с новыми современными методами обучения.

Студенты часто пассивно слушают лекции с большим количеством теории, они редко обсуждают и работают в группе, редко участвуют в фактических специальных деятельности. Таким образом, им часто не хватает уверенности, они редко задают вопросы в ходе учёбы. Мало студентов самостоятельно представляют свои мнения и идеи в ходе учёбы. В России же, наоборот, условия для образования студентов являются более благоприятными: учебные кабинеты с современным, комфортным учебным оборудованием, большие лаборатории и специализированные учебные кабинеты с современными техническими системами; библиотеки с современными ресурсами. Количество студентов в каждой группе часто бывает небольшое (5–15 человек), это легко для проведения новых активных методов обучения. У них есть время работать вместе, они могут свободно обсудить с преподавателями и другими студентами все интересующие их вопросы, они свободны и могут уверенно высказывать свои идеи и мнения в ходе учёбы. Именно эта разница является главной причиной, влияющей на развитие творческой способности студентов.

2-й этап. Исследование уровня творческих способностей. Проведён тест «Самооценка творческих способностей» Е.Е. Туника на 100 студентах из России (1), 50 вьетнамских студентах, обучающихся в России (2), и 163 студентах из Вьетнама (3).

Студентам предлагалось ответить на 50 вопросов. Из 50 пунктов 12 утверждений относятся к любознательности, 12 – к воображению, 13 – к способности идти на риск, 13 утверждений – к фактору «сложность».

Для оценки уровня творческих способностей студентов использовали схему классификации, в которой его результаты исследований разделяются на 5 групп (для каждой творческой особенностей и общих творческих способностей – низкий; пониженный; средний; повышенный и высокий). Это тоже можно рассматривать в качестве стандартного уровня, используемого в качестве меры для оценки и сравнения результатов творческого исследования с использованием методики.

В результате анализа данных при повторной диагностике были отмечены изменения значений средних баллов в исследуемых показателях творчества, что отражено в таблице 1.

Таблица 1

**Уровни показателей творческих способностей
российских и вьетнамских студентов (в баллах)**

Уровни	Объект	Показатели творческих способностей							
		Р		Л		С		В	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
Низкий	(1)	0	0,0	0	0,0	1	1,0	2	2,0
	(2)	0	0,0	1	2,0	3	6,0	3	6,0
	(3)	1	0,61	0	0,0	1	0,61	6	3,67
Пониженный	(1)	4	4,0	3	3	7	7,0	9	9,0
	(2)	3	6,0	2	4,0	7	14,0	3	6,0
	(3)	6	3,67	7	4,3	32	19,62	46	28,22
Средний	(1)	32	32,0	16	16,0	41	41,0	40	40,0
	(2)	10	20,0	13	26,0	25	50,0	20	40,0
	(3)	52	31,9	52	31,9	87	53,4	71	43,56
Повышенный	(1)	58	58,0	62	62,0	46	46,0	41	41,0
	(2)	33	66,0	25	50,0	12	24,0	20	40,0
	(3)	95	58,3	87	53,4	41	25,15	40	24,55
Высокий	(1)	6	6,0	19	19,0	5	5,0	8	8,0
	(2)	4	8,0	9	18,0	3	6,0	4	8,0
	(3)	9	5,52	17	10,4	2	1,22	0	0,0

Уровень творческой способности Р (склонность к риску) российских и вьетнамских (проживающих во Вьетнаме) студентов сосредоточился на среднем (32 и 31,9 %) и повышенном показателях (58 и 58,3 %), между ними нет существенного различия. Уровень такой способности у вьетнамских студентов, обучающихся в России, сосредоточился на повышенном показателях (66 %). Это значит, что уровень творческих способностей Р вьетнамских студентов, обучающихся в России, выше уровня этой способности российских студентов и вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме.

Уровень творческой способности Л (любопытность) у российских студентов закрепился на повышенном показателе (62 %) и высоком (19 %), у вьетнамских студентов, обучающихся в России, – на повышенном показателе (50 %) и высоком (18 %), в то время как у вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме, – на среднем (31,9 %) и повышенном (53,4 %). У вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме, эта способность находится на более низком уровне.

Уровень творческой способности С (сложность) у российских студентов твёрдо укрепился на среднем значении (41 %) и повышенном (46 %), а у вьетнамских студентов, обучающихся в России, в основном сосредоточен на пониженном значении (14 %) и среднем (50 %) и у вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме, – на пониженном значении (19,6%) и среднем (53,4 %). У вьетнамских студентов, обучающихся в России, и у вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме, эта способность находится на более низком уровне.

Уровень творческой способности В (воображение) у российских студентов имеет среднее (40 %), повышенное (41 %) и высокие значения (8 %), у вьетнамских студентов, обучающихся в России, – среднее (40 %), повышенное (40 %) и высокие значения (8 %), а у вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме, – пониженные (28,22 %), среднее (43,56 %) и повышенные значения (24,55 %). У вьетнамских студентов не отмечаются показатели на уровне творческих способностей, находящихся на высшей ступени.

Для исследования различий общих творческих способностей студентов, обучающихся в России и во Вьетнаме, и определения их степени воздейст-

вия, мы провели сравнительный анализ значений общих средних баллов 100 студентов из России, 50 вьетнамских студентов, обучающихся в России, и 163 студентов из Вьетнама, используя методику «Самооценка творческих способностей» Е.Е. Туника (различия статистически значимы, t-критерий Стьюдента). Полученные результаты приведены в таблице 2.

Таблица 2

Сравнение средних значений полученных результатов российских студентов, вьетнамских студентов, обучающихся в России, и вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме (по результатам теста Е.Е. Туника)

Индексы Субъект	N	X	S	p	t	X3<X2<X1
Российские студенты (1)	100	63,85	11,52	0,005	t(1-2) = 2,070	
Вьетнамские студенты в России (2)	50	62,6	13,4		t(2-3) = 3,033	
Вьетнамские студенты (3)	163	59,18	10,75		t(1-3) = 11,06	

Из таблицы 2 видно, что существует разница средних значений тестового балла между российскими и вьетнамскими студентами, обучающимися в России, и вьетнамскими студентами, проживающими во Вьетнаме (t(1-2)=2,070; t(2-3)=3,033 и t(1-3)=11,06 (при p = 0,005)). В частности, среднее значение тестового балла российских студентов выше баллов вьетнамских студентов, обучающихся в России. Баллы вьетнамских студентов, обучающихся в России, выше баллов вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме (X3<X2<X1). Эта разница представляется в таблице 3.

Таблица 3

Уровень творческих способностей российских студентов и вьетнамских студентов, обучающихся в России, и вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме

Уровни Субъект	Низкий		Пониженный		Средний		Повышенный		Высокий	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
(1)	0	0,0	4	4,0	30	30,0	57	57,0	9	9,0
(2)	0	0,0	8	16,0	18	36,0	20	40,0	4	8,0
(3)	2	1,2	8	4,9	86	52,8	66	40,5	1	0,6

Для наглядности построена кривая распределения студентов на различных уровнях творческих способностей (рис.).

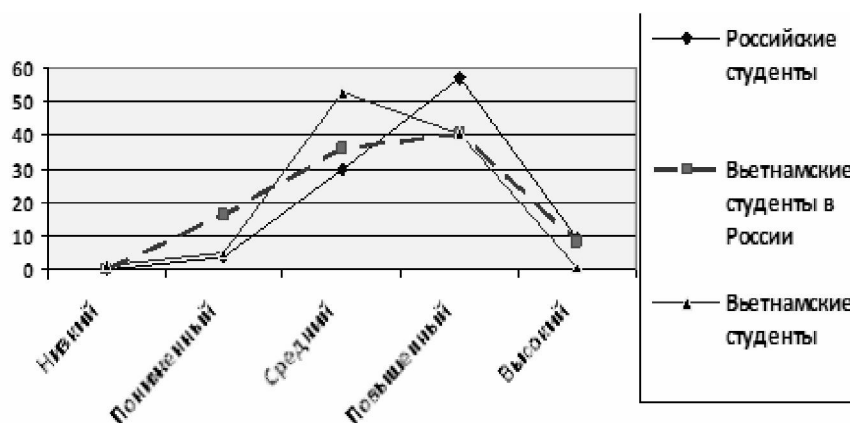


Рис. Выражение уровня творческих способностей российских студентов, вьетнамских студентов, обучающихся в России, и вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме по результатам теста Е.Е. Туника

Результаты, представленные в таблице 3 и на рисунке 1, показывают, что уровень творческих способностей российских студентов и вьетнамских студентов, обучающихся в России, сосредоточены на показателе выше среднего (59 и 40 %), у 7 % российских студентов и у 8 % вьетнамских студентов, обучающихся в России, находятся на высшем уровне, показателях низкого значения не наблюдается. Уровень творческих способностей студентов, проживающих во Вьетнаме, в основном сосредоточен на среднем показателе своего значения (52,8 %) и 1,2 % студентов находится на низком уровне. Таким образом, вьетнамские студенты, обучающиеся в России, имеют прогресс уровня творческой способности (средний 36 %, высокий 40 %, очень высокий 8 %), это уровень несколько ниже уровня российских студентов и выше уровня вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме.

В результате анализа сделан вывод, что уровень творческой способности вьетнамских студентов, обучающихся в России, несколько ниже уровня российских студентов и выше уровня вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме. Различия творческих способностей российских студентов и вьетнамских студентов, обучающихся в России, и вьетнамских студентов, проживающих во Вьетнаме, чётко выражены на уровнях следующих творческих способностей: Р (склонность к риску), С (сложность), Л (любопытность) и В (воображение). Эти различия в уровнях и особенностях творческих способностей (Л, С и В) являются основными внутренними причинами, влияющими на уровень творческих способностей студентов. Внешней причиной этого являются ограничительные факторы: окружающая среда, культура, образование, наука, техника и технология. Образование является основной главной причиной различия творческих способностей между российскими и вьетнамскими студентами, обучающихся в России, и вьетнамскими студентами, проживающими во Вьетнаме.

Список литературы

1. Адлер Г. CQ, или Мускулы творческого интеллекта / Г. Адлер. – Москва : Гранд, 2004. – 487 с.
2. Дж. Структурная модель интеллекта и Психология мышления / Дж. Гилфорд; под ред. А. М. Матюшкина. – Москва, 1965.
3. Грязева-Добшинская В. Г. Одарённые дети: экология творчества / В. Г. Грязева-Добшинская, В. А. Петровский. – Челябинск, 1993. – 42 с.
4. Грязева В. Г. Экологическая психология творческой личности: Обучение в контексте развития личности как субъекта культуры / В. Г. Грязева. – Челябинск : Полиграф-Мастер, 2000. – 304 с.
5. Петровский В. А. Личность в психологии: парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. – 512 с.
6. Солдатова Е. Л. Психология развития и возрастная психология / Е. Л. Солдатова, Г. Н. Лаврова. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2004. – 379 с.
7. Туник Е. Е. Психодиагностика творческого мышления. Креативные тесты / Е. Е. Туник. – Санкт-Петербург : СПб УПМ, 1997.
8. Туник Е. Е. Модифицированные креативные тесты Вильямса / Е. Е. Туник. – Санкт-Петербург : Речь, 2003.
9. Шадриков В. Д. Введение в психологию: способности человека / В. Д. Шадриков. – Москва : Логос, 2002. – 160 с.

References

1. Alder G. CQ ili muskuly tvorcheskogo intellekta [CQ muscles or creative intelligence]. Moscow, Grand [Publishing House], 2004. 487 p.
2. Gilford Dzh. Strukturnaja model' intellekta n Psihologija myshlenija [The structural model of intelligence and cognitive psychology] / ed. A. M. Matjushkina. Moscow, 1965.

3. Grjazeva V. G., Petrovskij V. A. Odarennye deti: Jekologija tvorchestva [Gifted children: Ecology Creativity]. Cheljabinsk, 1993. 42 p. (in Rus).

4. Grjazeva V. G. Jekologicheskaja psihologija tvorcheskoj lichnosti: Obuchenie v kontekste [The environmental psychology of the creative personality: Education in the context]. Cheljabinsk, Poligraf, Master, 2000. 304 p. (in Rus).

5. Petrovskij V.A. Lichnost' v psihologii: paradigma sub"ektnosti [Personality psychology: the paradigm of subjectivity]. Rostov-on-Don, Feniks, 1996. 512 p (in Rus).

6. Soldatova E. L., Lavrova G. N. Psihologija razvitija i vozrastnaja psihologija [Developmental Psychology and age psychology]. Rostov-on-Don, Feniks, 2004. 379 p.

7. Tunik E. E. Modificirovannye kreativnye testy Vil'jamsa [Modified creative tests of Williams]. St.-Petersburg, Speech, 2003 (in Rus).

8. Tunik E. E. Psihodiagnostika tvorcheskogo myshlenija [Psychodiagnostics creative thinking]. Kreativnye testy [Creative tests]. St.-Petersburg UPM, 1997.

9. Shadrikov V. D. Vvedenie v psihologiju: sposobnosti cheloveka [Introduction to Psychology: a person's abilities]. Moscow, Logos, 2002. 160 p.