

5. Formanovskaja N. I. Kommunikativno-pragmaticheskie aspekty ediniz obshhenija. Moscow, 1998.

6. Mel'nik V. V. Iskusstvo dokazyvanija v sostjazatel'nom ugolovnom processe. Moscow, 2000.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЯ

Корчагина Ирина Вячеславовна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: kortchagina@gmail.com.

Королева Вера Владиславовна, кандидат юридических наук, Астраханский государственный университет, 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: verakorole@yandex.ru.

Решение проблем обеспечения экологической безопасности в настоящее время является одним из актуальных и сложных. В статье осуществлена попытка краткого анализа содержания понятия «экологическая безопасность». Без определения содержательного и рамочного контекста этого понятия невозможно выстраивание чёткой структуры не только политической стратегии деятельности в этой сфере, но и создания эффективного государственного аппарата, реализующего различные направления, составляющие в конечном итоге часть экологической функции государства. Авторами обращено внимание на необходимость расширения и углубления межгосударственного сотрудничества в области обеспечения экологической безопасности при осуществлении различных видов природоресурсовой деятельности в Каспийском регионе.

Ключевые слова: экологическая безопасность, Каспийский регион, экологическая функция государства, природоохранная деятельность, система органов государственной власти

ECOLOGICAL SAFETY: THE PROBLEM OF FORMATION OF THE CONCEPT

Korchagina Irina V., Candidate of jurisprudence, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: kortchagina@gmail.com.

Koroleva Vera V., Candidate of jurisprudence, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st., e-mail: verakorole@yandex.ru.

Solving problems of environmental safety is one of today's most urgent and complex matters. The article describes an attempt of brief analysis of the environmental safety concept content. Without a definition of content and frame context of this concept we can't form a clear structure of political strategy of activities in this area, as well as we can't form an effective state body implementing different directions, that eventually present a part of the state ecological functions. The authors have drawn attention to the need to expand and deepen international cooperation in the sphere of environmental protection while realizing various types of nature resource activities in the Caspian region.

Keywords: ecological safety, the Caspian region, the ecological function of the state, environmental management, the system of state authorities

Невозможно представить поступательное развитие любого общества без надёжной системы обеспечения национальной и государственной безопасно-

сти, развития экономики и одной из составляющих экономического роста – транспортной системы. Особое значение приобретают складывающаяся на сегодня обстановка, связанная с загрязнением Каспия, и осуществление планов освоения углеводородных запасов, сосредоточенных в этом регионе. Это делает экологическую безопасность Каспийского моря и прилегающих территорий одной из актуальных и сложных для решения задач.

Большую роль в деле освоения и добычи каспийских углеводородов играет транспортная сеть, объединяющая трубопроводы (газо- и нефтепроводы), паромные средства доставки и танкеры, каналы, железные дороги. Экологические риски транспортировки этих ресурсов зависят от многих факторов: экономической рентабельности, физико-географических характеристик территории. Важную роль играют и геополитические интересы отдельных государств, а вот экологические интересы при определении маршрута транспортировки рассматриваются в последнюю очередь. Часто из-за геостратегических интересов выбор маршрута делается в пользу заведомо экологически рискованных, или же экологический фактор используется на основе двойных стандартов.

В связи с разработкой на Каспии месторождений углеводородов и выстраиванием системы их транспортировки нельзя забывать о сохранении и воспроизводстве водных биоресурсов и уникальной экосистемы Каспийского моря. В 2014 году на саммите прикаспийских государств подписано пятистороннее соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря, которое может создать реальные рычаги воздействия, направленные обеспечение экологической безопасности и сохранение запасов осетровых Каспия при условии ратификации названного соглашения всеми прикаспийскими государствами. Российские учёные уже давно подчёркивали необходимость такого документа [3].

Для решения проблем обеспечения безопасности в нашей стране Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 принята «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года». К сожалению, в этом основополагающем, программном документе не сформулированы чёткие критерии понимания того, что экологическая безопасность является составной частью национальной безопасности наряду с национальной обороной, государственной и общественной безопасностью.

Конечно, в документе есть отдельный пункт, в котором сделана попытка увязать национальную безопасность с вопросами обеспечения экологической безопасности: «п. 24. Для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, наряду с достижением основных приоритетов национальной безопасности, сосредоточивает свои усилия и ресурсы на следующих приоритетах устойчивого развития: экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счёт сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны...» [2].

Как стратегические цели обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования названы:

«– сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты;
– ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата» [2].

По нашему мнению, причина этого лежит в том, что на сегодняшний день отсутствует единое понимание термина «экологическая безопасность».

Во многих научных работах учёные приводят определения экологической безопасности.

Одно из первых дано в Экологическом энциклопедическом словаре 1989 г.: экологическая безопасность – это «любая деятельность человека,

исключающая вредное воздействие на окружающую среду». Безопасность, конечно, не деятельность; в качестве деятельности можно определить обеспечение безопасности [4, с. 45]. Краткость этого определения оставляет нераскрытыми некоторые важные аспекты экологической безопасности.

В работах Н.Ф. Реймерса дано более широкое определение понятия:

«1) совокупность действий, состояний и процессов, прямо или косвенно не приводящих к жизненно важным ущербам (или угрозам таких ущербов), наносимым природной среде, отдельным людям и человечеству;

2) комплекс состояний, явлений и действий, обеспечивающий экологический баланс на Земле и в любых её регионах на уровне, к которому физически, социально-экономически, технологически и политически готово (может без серьезного ущерба адаптироваться) человечество.

Экологическая безопасность ограничена временными рамками и размахом производимых акций: кратковременное воздействие может быть относительно безопасным, а длительное – опасным, изменение в локальных рамках почти безобидным, а широкомасштабное – фатальным. Сила воздействия иногда может не иметь решающего значения – для многих факторов (например, воздействие некоторых пестицидов, биологических агентов), практически нет нижнего безопасного предела концентрации (ПДК – предельно допустимая концентрация равна нулю), особенно при большой длительности воздействия (могут не реагировать живущие поколения, но страдать их потомки)» [5, с. 78].

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством в качестве критериев экологической безопасности используются «предельно допустимые концентрации» (ПДК) и «предельно допустимые выбросы и сбросы» (ПДВ и ПДС). Критерии экологической безопасности по отношению к окружающей среде частично определены только для некоторых природных сред, а критерии по допустимым пределам использования природной среды для народнохозяйственных нужд не определены. В качестве методов регулирования используется плата за ресурсы и плата за земли.

В юридическом словаре: «состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий» [6, с. 56].

Можно продолжать приводить определения одного и того же понятия, даваемые разными авторами, но, во-первых, рамки публикации не позволяют этого сделать, а, во-вторых, это перечисление не приведёт к единому пониманию сущностного содержания данного понятия.

Рабочей группой при Комитете по экологии Государственной думы в 1995 г. был подготовлен и прошёл три чтения законопроект «Об экологической безопасности», далее он был одобрен Советом Федерации, но Президент РФ наложил на него вето. Обоснованием для вето послужило противоречие в Конституции РФ, где в статье 71 к ведению Федерации отнесена безопасность, а обеспечение экобезопасности в статье 72 отнесено к совместному ведению РФ и её субъектов. Поэтому в письме Президента в Государственную думу об отклонении законопроекта утверждается, что экобезопасность не может быть составной частью безопасности.

Разночтения в статьях 71 и 72 являются недостатком действующей Конституции. По-видимому, авторы имели представления о локальной экологической опасности и недостаточно оценивали масштабы проблемы региональной и тем более глобальной экологической опасности.

В принятом в 2010 г. ФЗ РФ «О безопасности», в ст. 1 закреплено, что этот документ определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области безопасности, а также статус Совета безопасности Российской Федерации [1]. Определены основные принципы обеспечения безопасности; содержание деятельности по обеспечению безопасности; правовая основа обеспечения безопасности; координация деятельности по обеспечению безопасности; международное сотрудничество в области обеспечения безопасности и другие ключевые понятия. Но в законе не дано определение «экологической безопасности».

Выход из сложившейся ситуации видится в нормативно-правовом закреплении наиболее полного и в то же время краткого и ёмкого определения понятия «экологическая безопасность». Это определение должно быть дано в правовой форме, на основе широкого анализа научных разработок как российских, так и зарубежных учёных и с учётом требований и принципов юридической техники. Необходимо достигнуть консенсус по разногласиям при разработке и принятии Конвенции о правовом статусе Каспия, работа над которой была начата ещё 19 лет назад. Перед началом работы саммита глав прикаспийских государств в Астрахани в сентябре 2014 г. стало известно, что этот документ, вероятнее всего, подпишут на предстоящем саммите в Астане в 2015 г.

Российская Федерация совместно со всеми заинтересованными государствами должна продолжить работу по выработке основных принципов обеспечения экологической безопасности в Каспийском регионе, как на национальном уровне, так и в международном аспекте.

Список литературы

1. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2011 г. – №1. – Ст. 2.
2. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. – № 20. – Ст. 2444.
3. Корчагина И. В. Административно-правовое регулирование рыболовства и охраны рыбных запасов Каспийского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Корчагина. – Ростов-на-Дону, 2010
4. Дедю И. И. Экологический энциклопедический словарь / И. И. Дедю. – Кишинёв, 1989.
5. Реймерс Н. Ф. Природопользование. Словарь-справочник / Н. Ф. Реймерс. – Москва, 1990.
6. Толковый словарь по охране природы / под ред. В. В. Снакина. – Москва, 1995.

References

1. Federal'nyj zakon ot 28 dekabrya 2010 g. № 390-FZ «O bezopasnosti» // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 3 janvarja 2011 g. № 1. St. 2.
2. Ukaz Prezidenta RF ot 12 maja 2009 g. № 537 «Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda» // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 18 maja 2009 g. № 20. St. 2444.]
3. Korchagina I. V. Administrativno-pravovoe regulirovanie rybolovstva i ohrany rybnyh zapasov Kaspijskogo regiona. Rostov-on-Don, 2010
4. Dedju I. I. Ekologicheskij jenciklopedicheskij slovar'. Kishinev, 1989.
5. Rejmerns N. F. Prirodopol'zovanie. Slovar'-spravochnik. Moscow, 1990.
6. Tolkovyj slovar' po ohrane prirody / ed. V. V. Snakin. Moscow, 1995.