

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК В ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КРЕАТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ

Тюленева Татьяна Владимировна, кандидат педагогических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: tatjana414013@mail.ru.

Статья посвящена проблеме измерения креативности студентов. Предмет работы – методики диагностики уровня креативности. Цель – рассмотрение данных методик в свете их применения для выявления эффективности формирующего этапа педагогического эксперимента по формированию (развитию) креативности студентов. В статье приводятся определения креативности, указывается позиция автора (понимание креативности как способности и стремления к творчеству), даётся авторское определение лингвистической креативности студентов. Называются 5 уровней сформированности лингвистической креативности студентов. Описывается опыт применения автором для диагностики уровня креативности студентов неязыковых специальностей следующих методик: «Самоактуализационный тест», Опросник креативности Д. Джонсона, Опросник креативности Дж. Рензулли. Приводятся и анализируются результаты математической, статистической обработки данных. По данным контрольного этапа эксперимента делается вывод об эффективности формирующего этапа, проведённого в ходе обучения студентов иностранному языку (немецкому). Результаты работы могут быть применены преподавателями для диагностики уровня креативности студентов.

Ключевые слова: креативность студентов, уровни сформированности креативности, методики (тесты), самоактуализационный тест, опросники креативности

THE USE OF DIAGNOSTIC TECHNIQUES IN ASSESSING THE RESULTS OF THE PEDAGOGICAL EXPERIMENT ON THE FORMATION OF CREATIVITY OF STUDENTS

Tyuleneva Tatyana V., Candidate of Pedagogical Sciences, Astrakhan State University, 410056, Russia, Astrakhan, 20a Tatischev st., e-mail: tatjana414013@mail.ru.

This article is devoted to the problem of measuring students' creativity. The subject of the study is the techniques of creativity level diagnostics. The purpose is considering these techniques according to their application for detecting the efficiency of the forming pedagogical experiment on formation (development) of students' creativity. The definitions of creativity, the author's position (understanding of creativity as abilities and pursuance of creativity), and author's definition of students' linguistic creativity are given in the article. Five levels of formation of students' (linguistic) creativity are defined. The author's experience of applying the following techniques, i.e., "The Self-actualization test", Questionnaire of creativity by D. Johnson, Creativity questionnaire by J. Renzulli for diagnostics of creativity level of students of non-language specialties is described. The results of mathematical, statistical data processing are shown and analyzed. According to the stating experiment data the conclusion about the efficiency of using the forming experiment in teaching students a foreign language (German) is drawn. The results of the study can be applied by teachers for diagnostics of students' creativity level.

Keywords: students' creativity, levels of formation of creativity, techniques (tests), Self-actualization test, Creativity questionnaires

В последнее время в педагогической науке и практике большое внимание уделяется формированию (становлению, воспитанию, развитию) столь значимого качества личности, как креативность. В информационном обществе, характеризующемся быстрым темпом приращения знаний, большее значение имеет не объём знаний человека, а его способности ориентироваться в потоке информации, творчески применять знания и умения для решения новых жизненных и профессиональных задач, поэтому институты образования побуждаются к максимальному раскрытию творческого потенциала обучающихся [6, с. 3].

В процессе преподавания практического курса иностранного языка (немецкого) для студентов ряда факультетов Астраханского государственного университета нами было проведено исследование на тему «Формирование лингвистической креативности студентов неязыковых специальностей». Оно включало опытно-экспериментальную работу, длившуюся 3 года (с 1-го по 3-ий курс) в отношении каждой задействованной группы студентов. Формирующий этап эксперимента состоял в длительном комплексном педагогическом воздействии на студентов экспериментальных групп с целью формирования их лингвистической креативности в процессе обучения немецкому языку. Контрольные этапы эксперимента заключались в измерении уровня сформированности лингвистической креативности студентов контрольных и экспериментальных групп до, после и во время проведения формирующего этапа.

На поисково-теоретическом этапе исследования были получены результаты теоретического характера, в частности, было рассмотрено понятие креативности. В психологии превалирует интерпретация креативности как *способности* личности к творчеству, к порождению оригинальных идей, продуктов. Концепцию креативности как универсальной способности к творчеству ввёл в науку Дж. Гилфорд. Он определяет креативность как «способность человека отказаться от стереотипных способов поведения и действий» [7, с. 35]. В этом ключе формируются определения креативности и многими другими учёными. Так, Е.Е. Туник понимает под креативностью «способность особого рода – порождать необычные идеи, отклоняться в мышлении от традиционных схем, быстро разрешать проблемные ситуации; креативность охватывает некоторую совокупность мыслительных и личностных качеств, способствующих творческому проявлению» [4, с. 14].

Заслуживает внимания также точка зрения А.Г. Маслоу [3, с. 296], который понимает под креативностью *стремление* личности к творчеству. Поддерживающий данную интерпретацию креативности отечественный философ М.А. Аркадьев предлагает следующее определение: креативность – это «присущее самой природе человека ... стремление к свободе, игре, продуктивности и энергия этого стремления» [1].

Мы считаем рациональным объединение указанных подходов и в своей работе пользуемся трактовкой креативности и как способности к творчеству, и как стремления к нему.

Внутри «общей» креативности личности выделяется в качестве важной составляющей лингвистическая креативность. Понятие лингвистической креативности является на сегодняшний день малоразработанным. Рассмотрев сущность феномена лингвистической креативности, проанализировав ряд определений, мы сформулировали следующее рабочее определение. Лингвистическая креативность студентов представляет собой комплекс способностей к созданию объективно и субъективно новых идеальных продуктов с помощью средств родного и / или иностранного языка, продуцированию устных и письменных высказываний на основе дивергентного мышления, сопряжённый со стремлением студентов к творческой речевой деятельности [6, с. 31].

В своём исследовании мы выделяем пять уровней сформированности лингвистической креативности студентов: дефицитный, недостаточный, достаточный, оптимальный, высший.

Для педагогов, нацеленных на воспитание творческой личности студентов, вопрос измерения креативности, несомненно, представляет интерес. Это измерение осуществляется на основе достижений психологии, которая из всех смежных с педагогикой наук связана с последней наиболее тесным образом. Составленная нами программа диагностики уровня сформированности лингвистической креативности студентов включает следующие методики:

1-ая группа:

- 1) «Словесная ассоциация» (Дж. Гилфорд) (в модификации Е.Е. Туник, Д.Б. Богоявленской, Т.А. Барышевой);
- 2) «Подберите сказуемое» (модификация теста «Варианты окончаний» Т.А. Барышевой, Д.Б. Богоявленской, Е.Е. Туник);
- 3) «Ситуативные связи» (на основании методических рекомендаций Е.В. Заики, О.А. Халифаевой);
- 4) «Использование предметов» (Е.П. Торренс) (в модификации Е.Е. Туник, Д.Б. Богоявленской).

2-ая группа:

- 5) Самоактуализационный тест (А.Г. Маслоу) (некоторые шкалы) в модификации Н.Ф. Калины, А.В. Лазукина;
- 6) опросник креативности Д. Джонсона;
- 7) опросник креативности Дж. Рензулли [6, с. 122–123].

Вопросы реализации методик 1-ой группы, позволяющих измерить уровень собственно *лингвистической креативности* студентов, требующих от них информации на иностранном языке (немецком), рассмотрены в одной из наших предыдущих публикаций [5]. Данную же статью мы посвящаем методикам 2-й группы, которые направлены на диагностику сформированности не только лингвистической креативности, но и креативности личности в целом («общей» креативности). Выделенные пять уровней сформированности лингвистической креативности применяются и для фиксации уровня сформированности креативности в целом. Представляем вниманию читателей наш опыт применения этих методик [6, с. 140–148]. Мы предлагаем организовывать процесс диагностики так, чтобы обстоятельства тестирования не представляли для студентов явно диагностических процедур, а органически вплелись в учебный процесс. В этом смысле мы планируем улучшить свой опыт диагностики креативности – предлагать студентам Самоактуализационный тест, опросник креативности Д. Джонсона не на русском языке, как мы это делали ранее, а на немецком языке, причём большей по объёму Самоактуализационный тест предъявлять по частям, в виде коммуникативных заданий, соответствующих текущим темам занятий.

Самоактуализационный тест представляет собой адаптированную отечественными психологами к современным российским реалиям версию вопросника «Personal Orientation Inventory», разработанного Э. Шострем – последовательницей А. Маслоу [3]. С помощью данного вопросника можно оценить общий уровень самоактуализации личности по 11 шкалам. Однако тест предусматривает и оценивание личности по отдельным параметрам с помощью соответствующих шкал. Мы отобрали для своего исследования шесть шкал, которые характеризуют уровень креативности личности:

- 1) шкала «*Креативность*» отражает «стремление к творчеству», «творческое отношение к жизни»;
- 2) шкала «*Автономность*» характеризует уровень свободы и независимости личности, что, однако, «не означает отчуждения и одиночества»;
- 3) шкала «*Спонтанность*» соотносится с такими ценностями, как естественность, непосредственное самовыражение личности;

4) шкала «Гибкость в общении» отражает «наличие или отсутствие социальных стереотипов, способность к адекватному самовыражению в общении, ... к самораскрытию»;

5) шкала «Самопонимание» отражает «сензитивность человека к своим желаниям и потребностям», отсутствие психологической защиты;

6) шкала «Потребность в познании» отражает «открытость личности новым впечатлениям, ... бескорыстную жажду нового», интерес к окружающему [3, с. 298–299].

В связи с выбором данных шкал, из 100 тестовых заданий нами было отобрано 59. Выполняя их, студенты выбирали один из двух вариантов утверждений – тот, который в большей степени согласуется с их личными представлениями, отражает их мнение.

Приводим результаты обработки полученных данных – средние показатели по шкалам в экспериментальных и контрольных группах на этапах предварительного и итогового измерения, отражающие степень проявления качества в процентном отношении (табл. 1).

Таблица 1

Средние значения показателей по Самоактуализационному тесту, %

| Шкалы | Экспериментальные группы | | | Контрольные группы | | |
|------------------------|---------------------------|--------------------|------------------|---------------------------|--------------------|------------------|
| | предварительное измерение | итоговое измерение | рост показателей | предварительное измерение | итоговое измерение | рост показателей |
| Креативность | 45,4 | 62,2 | 16,8 | 43,8 | 44,9 | 1,1 |
| Автономность | 44,9 | 54,7 | 9,8 | 45,4 | 48,6 | 3,2 |
| Спонтанность | 35,1 | 47,6 | 12,5 | 34,6 | 36,6 | 2 |
| Гибкость в общении | 38,8 | 45,3 | 6,5 | 39 | 40,4 | 1,4 |
| Самопонимание | 45,3 | 48,9 | 3,6 | 46 | 47,7 | 1,7 |
| Потребность в познании | 51,3 | 56 | 4,7 | 53,7 | 54,9 | 1,2 |

Как следует из таблицы, в экспериментальных и контрольных группах уровень проявления указанных качеств к моменту итогового измерения возрос, при этом в экспериментальных группах среднеарифметические значения и рост показателей оказались выше, чем в контрольных группах. В среднем, уровень проявления обозначенных качеств в экспериментальных группах повысился на 9 %, в контрольных – на 1,8 %.

Значимость полученных данных подтверждают результаты статистической обработки посредством интегрированных статистических пакетов Statistica 6.0 и SPSS 12.

Мы сравнивали между собой экспериментальные и контрольные группы с помощью критерия Манна – Уитни. На этапе предварительного измерения были выявлены достоверные различия между экспериментальными и контрольными группами по переменным «Креативность» и «Потребность в познании», причём показатели креативности были несколько выше в экспериментальных группах, а показатели потребности в познании – в контрольных. На этапе же итогового измерения были выявлены достоверные различия в пользу экспериментальных групп по всем параметрам. Приводим диаграмму размаха (рис. 1), отражающую показатели по шкале «Креативность», полученные во время итогового измерения в обеих выборках. Показатели центральной тенденции (медианы) – 63 для экспериментальных групп и 45 для контрольных групп.

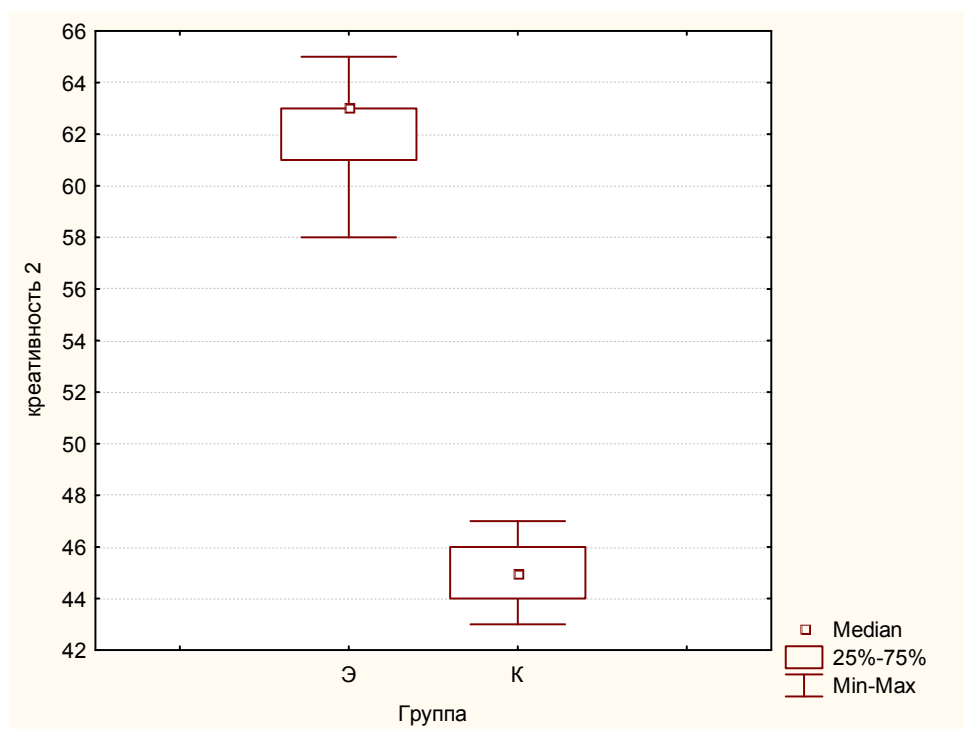


Рис. 1. Показатели по шкале «Креативность» Самоактуализационного теста в экспериментальных и контрольных группах на этапе итогового измерения: Э – экспериментальные группы, К – контрольные группы

Для проверки достоверности сдвига в экспериментальных группах мы рассчитали критерий Вилкоксона. Его значения свидетельствуют о наличии достоверных различий. Диаграмма размаха (рис. 2) иллюстрирует рост показателей по шкале «Креативность» в экспериментальных группах.

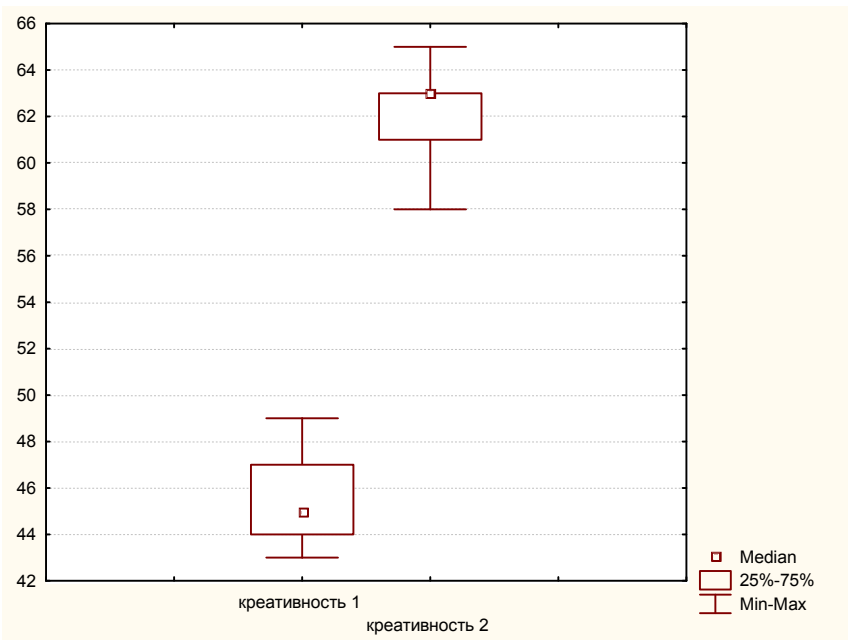


Рис. 2. Изменение показателей по шкале «Креативность» Самоактуализационного теста в экспериментальных группах: 1 – данные этапа предварительного измерения, 2 – данные этапа итогового измерения

Опросник креативности Д. Джонсона, оценка надежности которого в нашей стране была проведена Е.Е. Туник, затрагивает характеристики творческого мышления и поведения: чувствительность к проблеме, способность ощущать противоречивые особенности окружающего мира, использование различных стратегий решения проблемы, нестандартность мышления и поведения, эмоциональная заинтересованность в творческой деятельности, независимость мышления, оценок, поведения и т.д. Каждый пункт оценивается по пятибалльной шкале: 1 – никогда, 2 – редко, 3 – иногда, 4 – часто, 5 – постоянно. Общая оценка креативности является суммой баллов по восьми характеристикам [2, с. 115]. Студенты в процессе исследования сами оценивали, в какой степени они обладают указанными качествами.

Результаты математической обработки данных опросника показывают, что уровень креативности в экспериментальных группах в среднем составил 19 баллов на этапе предварительного измерения (низкий уровень) и 27,6 балла на этапе итогового измерения (высокий уровень), в контрольных группах – 18,6 балла во время предварительного измерения (низкий уровень) и 22 балла на этапе итогового измерения (средний уровень). Рост среднего показателя в экспериментальных группах составил 8,6 балла, в контрольных – 3,4 балла.

В рамках статистической обработки данных мы рассчитали критерий Манна – Уитни. Результаты показали, что на этапе предварительного измерения экспериментальные и контрольные группы по измеряемому показателю не отличались друг от друга, а на этапе итогового измерения между ними были выявлены достоверные отличия. Показатели центральной тенденции (медианы) – 28 для экспериментальных групп и 22 для контрольных групп. Достоверность сдвига в экспериментальных группах подтвердил расчёт критерия Вилкоксона.

В нашем исследовании контрольный этап эксперимента не ограничивался двумя этапами измерения. На протяжении формирующего этапа эксперимента мы анализировали продукты творческой деятельности студентов, наблюдали за креативными проявлениями студентов экспериментальных и контрольных групп в естественных ситуациях учебной деятельности (на занятиях по немецкому языку). Наблюдение было систематическим, включенным. Результаты наблюдения отражались в заполнении **опросника креативности Дж. Рензулли** (в обработке Е.Е. Туник). Он представляет собой список характеристик творческого мышления и поведения, созданный для идентификации проявлений креативности, доступных внешнему наблюдению. Это любознательность, оригинальность, независимость, настойчивость, решительность, творческое воображение, чувство юмора, чувство прекрасного, критичность, импульсивность. Примеры творческих характеристик из опросника: «имеет собственное мнение и способен его отстаивать; не боится быть непохожим на других»; «выдвигает большое количество различных идей или решений проблем». Каждый пункт опросника оценивается по шкале: 4 – постоянно, 3 – часто, 2 – иногда, 1 – редко. Общая оценка креативности является суммой баллов по десяти пунктам. Она определяет уровень креативности: от очень низкого до очень высокого [4, с. 15].

В течение шести семестров мы в каждой экспериментальной и контрольной группе выявляли и фиксировали, в какой степени каждый студент обладает указанными характеристиками. Затем вычислялся средний показатель уровня креативности в семестре в рамках выборки. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Средние показатели по опроснику креативности Дж. Рензулли (в баллах)

| | 1 семестр | 2 семестр | 3 семестр | 4 семестр | 5 семестр | 6 семестр |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Экспериментальные группы | 17,3 | 19,8 | 22 | 24,2 | 26,3 | 26,8 |
| Контрольные группы | 17,4 | 17,6 | 18,4 | 19,6 | 20,6 | 21,7 |

В экспериментальных и контрольных группах в течение шести семестров показатели постоянно росли, но уровень креативности в экспериментальных группах в итоге существенно изменился (от низкого до высокого), а в контрольных группах он существенно не изменился (поднялся с низкого уровня до среднего, причём остановился на нижнем пороге среднего уровня).

В рамках статистической обработки данных мы сравнили контрольные и экспериментальные группы на всех этапах измерения с помощью критерия Манна – Уитни. Измерение уровня креативности в первом семестре не показало достоверных различий, на остальных же этапах позволило выявить достоверные различия. В результате применения непараметрического критерия Фридмана была выявлена достоверность сдвига в экспериментальных группах: $\chi^2 = 217,5325$ при уровне значимости $p < 0,00000$.

По представленным трём методикам (отдельно по каждой) для каждого студента экспериментальных и контрольных групп определялся уровень сформированности креативности на обоих этапах измерения.

Ввиду того что отобранные шкалы Самоактуализационного теста сопоставимы между собой как по количественным, так и по качественным характеристикам, мы рассчитали средние значения по данным шести шкал, полученным на обоих этапах измерения каждым студентом. Тест предполагает измерение проявления качеств в процентах, что позволяет считать верхним пределом развития качества 100 баллов. Шкалу от нуля до 100 баллов мы разделили на уровни следующим образом: 0–20 баллов – дефицитный уровень (лингвистической) креативности, 20–40 баллов – недостаточный уровень, 40–60 баллов – достаточный, 60–80 баллов – оптимальный, 80–100 баллов – высший уровень.

Опросники креативности Д. Джонсона и Дж. Рензулли в литературе уже предлагаются с выделенными пятью уровнями креативности: очень низким, низким, средним, высоким, очень высоким [2, с. 115; 4, с. 17]. Для сопоставления результатов работы мы соотнесли данные обозначения уровней с выделенными нами: очень низкий уровень соответствовал дефицитному, низкий – недостаточному, высокий – оптимальному, очень высокий – высшему. В рамках опросника креативности Дж. Рензулли с целью констатации изменений в уровне креативности конкретных студентов мы учитывали показатели, полученные во время первого и шестого семестров (начало и конец эксперимента).

На основании присвоения каждому студенту того или иного уровня креативности по данным всех трёх методик, получения комбинаций из трёх оценок следовал окончательный вывод об уровне креативности студента на этапах предварительного и итогового измерений. В таблице 3 отражены изменения в уровне креативности студентов экспериментальных и контрольных групп.

Таблица 3

Распределение студентов по уровням креативности на основе результатов методик 2 группы (количество человек)

| Уровни | Экспериментальные группы | | Контрольные группы | |
|---------------|---------------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|
| | предварительное измерение | итоговое измерение | предварительное измерение | итоговое измерение |
| Дефицитный | – | – | – | – |
| Недостаточный | 120 | – | 132 | – |
| Достаточный | 60 | 100 | 36 | 168 |
| Оптимальный | – | 80 | – | – |
| Высший | – | – | – | – |

Таблица иллюстрирует отсутствие существенных различий в уровне сформированности креативности между студентами экспериментальных и контрольных групп на первом диагностическом этапе и наличие таковых по завершении экспериментальной работы. Максимальный уровень, достигнутый в экспериментальных группах, оптимальный, в контрольных – достаточный.

Сравнительный анализ по уровням дал следующие результаты. Дефицитный уровень сформированности качества, как в начале, так и в конце эксперимента не показал ни один студент. На недостаточном уровне во время первого среза располагались 67 % студентов экспериментальных групп и 79 % студентов контрольных групп, во время же второго среза представителей данного уровня обнаружено не было. Число студентов с достаточным уровнем возросло в экспериментальных группах с 33 до 56 %, в контрольных – с 21 до 100 %. Студентов с оптимальным уровнем во время первого среза зафиксировано не было, во время второго среза их по-прежнему не было в контрольных группах, тогда как в экспериментальных насчитывалось 44 %. Таким образом, уровень креативности повысился в обеих выборках, но в экспериментальных группах прогрессивные изменения оказались гораздо более значительными.

Сравнив входные и итоговые данные конкретных испытуемых, мы констатируем, что ни у одного студента не произошло снижения уровня креативности. У студентов экспериментальных групп он повысился: 100 человек перешли с недостаточного уровня на достаточный, 60 – с достаточного на оптимальный, 20 – с недостаточного на оптимальный. В контрольных группах 36 студентов остались на достаточном уровне, 132 студента перешли с недостаточного уровня на достаточный. На высшем уровне креативности, по данным методик 2-й группы, не оказалось ни одного студента, даже в экспериментальных группах по завершении эксперимента. На наш взгляд, это не должно вызывать разочарования, огорчения, поскольку высшего уровня креативности могут достичь лишь незаурядные, одарённые личности, обладающие неиссякаемым творческим потенциалом, значительно превосходящим таковой у множества людей.

Таким образом, контрольный этап эксперимента доказал эффективность проведённой в экспериментальных группах работы по формированию лингвистической креативности студентов неязыковых специальностей в процессе обучения немецкому языку. Рекомендуем преподавателям представленные методики как инструменты диагностики уровня креативности студентов.

Список литературы

1. Аркадьев М. А. О «схоластической» креативности. Заметки к теории творческих и интеллектуальных способностей / М. А. Аркадьев. – Режим доступа: <http://phenomen.ru/publik/journal.php?article=27>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Креативный ребёнок: диагностика и развитие творческих способностей / сост.: Т. А. Барышева, В. А. Шекалов и др. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2004. – 416 с.
3. Маслоу А. Г. Психология бытия / А. Г. Маслоу; пер. с англ. Приложение: Тест по оценке уровня самоактуализации личности (Н.Ф. Калина) – М. : Рефл-бук, 1997. – 304 с.
4. Туник Е. Е. Опросник креативности Рензулли / Е. Е. Туник // Школьный психолог (Приложение к газете «Первое сентября»). – 2004. – № 4. – С. 14–17.
5. Тюленева Т. В. К вопросу о методиках диагностики сформированности лингвистической креативности студентов / Т. В. Тюленева // Гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (51) – С. 52–57.
6. Тюленева Т. В. Формирование лингвистической креативности студентов неязыковых специальностей : дис. ... канд. пед. наук / Т. В. Тюленева. – Волгоград, 2012. – 211 с.
7. Халифаева О. А. Психологические условия развития креативности подростков в учебно-воспитательном процессе : дис. ... канд. психол. наук / О. А. Халифаева. – Астрахань, 2007. – 173 с.

References

1. Arkadyev M. A. O sholasticheskoy kreativnosti. Zametki k teorii tvorcheskih i intellektualnih sposobnostey. Available at: <http://phenomen.ru/publik/journal.php?article=27>.
2. Kreativniy rebyonok: Diagnostika i razvitiye tvorcheskih sposobnostey / T. A. Barisheva, V. A. Shekalov et al. Rostov-on-Don, Feniks, 2004.
3. Maslow A. G. Psihologiya bitiya. Prilosheniye: Test po ocnenke urovnya samoaktualizacii lichlosti (N.F. Kalina). M., Refl buk, 1997.
4. Tunik E. E. Oprosnik kreativnosti Renzulli // Shkolniy psiholog, 2004, № 4, pp. 14–17.
5. Tyuleneva T. V. K voprosu o metodikah diagnostiki sformirovannosti lingvisticheskoy kreativnosti studentov // Gumanitarniye issledovaniya, 2014, № 3 (51), pp. 52–57.
6. Tyuleneva T. V. Formirovanie lingvisticheskoy kreativnosti studentov ne-yazikovih specialnostey. Volgograd, 2012. 211 p.
7. Halifaeva O. A. Psihologicheskiye usloviya razvitiya kreativnosti podrostkov v uchebno vospitatelnom processe. Astrakhan, 2007. 173 p.

СТУДЕНЧЕСКАЯ МОЛОДЁЖЬ КАК ОБЪЕКТ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ

Лаптев Иван Григорьевич, кандидат педагогических наук, профессор, Астраханский государственный университет; 414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20.

В статье рассматриваются вопросы ценностных ориентаций студенческой молодёжи с позиций образа духовного, нравственного, творческого Человека с высоким уровнем христианской нравственности и духовности. При этом образовательная система выступает и фактором, и педагогическим механизмом, способным в качестве объекта духовно-нравственного воспитания рассматривать студенчество как достойный пример сохранения традиционных духовных ценностей в молодёжной среде.

Ключевые слова: студенческая молодёжь, духовность, социализация личности студента

STUDENT'S YOUTH AS OBJECT OF SPIRITUAL AND MORAL EDUCATION

Laptev Ivan G., Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishchev st.

In article questions of valuable orientations of student's youth from positions of an image of the spiritual, moral, creative Person, with the high level of Christian moral and spirituality are considered. Thus the educational system acts as both a factor, and the pedagogical mechanism capable as object of spiritual and moral education to consider students as a worthy example of preservation of traditional cultural wealth in the youth environment.

Keywords: student's youth, spirituality, socialization of the identity of the student

«Воспитание человека в духе нравственности состоит в том, что поступки, полезные обществу, становятся для него инстинктивной потребностью»
Г.В. Плеханов

Проблема ценностных ориентаций студенческой молодёжи в реформируемом обществе приобретает особую значимость в условиях социально-экономической и духовно-нравственной трансформации, вызванной ситуаци-