

13. Троцкий Л. Д. Сталинская школа фальсификаций: Поправки и дополнения к литературе эпигонгов / Л. Д. Троцкий. – Репринтное воспроизведение книги, опубликованной в Берлине в 1932 г. издательством «Гранит». – Москва : Наука, 1990. – 336 с.
14. Pareto V. Trattate di sociologia generale / V. Pareto. – Milano, 1964. – Vol. 2.

References

1. Ashin G. K. Jelitologija: istorija, teorija, sovremennost'. – Moscow : MGIMO (U), 2010. – 600 p.
2. Baranov A. V. Istoricheskoe soznanie kak faktor identichnosti Juga Rossii i Severnogo Kavkaza (sravnitel'nyj analiz) // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. – 2010. – № 3. – pp. 87–92.
3. Valla, Lorenzo. Rassuzhdenija o podlozhnosti tak nazyvaemoj darstvennoj gramoty Konstantina // Ital'janskije gumanisty XV veka o cerkvi i religii. – Moscow, Academy of Sciences SSSR Publ., 1963. – 390 p.
4. Vartumjan A. A., Kosov G. V. Filantropija v transformirujushhemsja social'nom gosudarstve. – Moscow, 2012. – 212 p.
5. Ekaterina II Zapiski kasatel'no rossijskoj istorii // Ekaterina II. O velichii Rossii. – Moscow : JeKSMO, 2003. – pp. 159–364. (Serija «Antologija mysli»).
6. Kozlov V. P. Fal'sifikacija istoricheskikh istochnikov: istochnikovedcheskij, istoriograficheskij, arheograficheskij aspekty // Fal'sifikacija istoricheskikh istochnikov i konstruirovaniya jetnokraticeskikh mifov. – Moscow, 2011.
7. Lebedeva I. V. Fal'sifikacija v evropejskom iskusstve / I. V. Lebedeva // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii / ed. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House "Astrakhan University", 2012. – T. 2. – pp. 61–64.
8. Podvojskij L. Ja., Podvojskaja N. L. Platonizm v «krivom zerkale» Karla Poppera // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii / ed. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House "Astrakhan University", 2012. – T. 2. – pp. 64–70.
9. Prokopij Kesarijskij. Vojna s persami. Vojna s vandalami. Tajnaja istorija / per., st., komm. A. A. Chekalovoj. – Moscow, Nauka, 1993. – 571 p.
10. Riker P. Germenevtika. Jetika. Politika. – Moscow, Academia, 1995. – 160 p.
11. Svetonij G. T. Zhizn' dvenadcati cezarej. – Moscow, Pravda, 1988. – 512 p.
12. Stalin I. V. Otvet tovarishham // Sumerki lingvistiki. Iz istorii otechestvennogo jazykoznaniya. – Moscow, 2001. – pp. 412–420.
13. Trockij L. D. Stalinskaja shkola fal'sifikacij: Popravki i dopolnenija k literature jepigongov. – Moscow, Nauka, 1990. – 336 p.
14. Pareto V. Trattate di sociologia generale. – Milano, 1964. – Vol. 2.

ФЕЙК КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА¹

Лебедева Ирэна Валерьевна, кандидат социологических наук, Астраханский государственный университет, 410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, e-mail: irenalebedeva@mail.ru.

В статье рассматриваются проблемы фальсификации и плагиата, захлестнувшие в последнее время мировое научное и политическое сообщество. Приводятся примеры разоблачения европейских политиков, раскрываются подробности разоблачения немецкого министра обороны Карла Теодора цу Гутенберга. Став типичным явлением социальной действительности, фальсификация проявляется не только в сфере искусства, как считают европейцы, но и в политике, учебной литературе, науке и журналистике.

Ключевые слова: фейк, плагиат, фальсификация, Карл Теодор цу Гутенберг, Мартин Долл, «согласные на все», европейские политики

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

FAKE AS A SOCIOCULTURAL PHENOMENON OF A MODERN SOCIETY

Lebedeva Irena V., Sc.D. (sociology), Astrakhan State University, 414056, Russia, Astrakhan, 20a Tatishev st., e-mail: irenalebedeva@mail.ru.

The article considers the falsification and plagiarism problem, which overflowed recently scientific and political community. The article gives examples of the European politicians' exposure are reveals the details of exposure of German Minister of Defence Karl Theodor zu Gutenberg. The article provides analysis of various spheres of application of such phenomenon as falsification. Having become a typical phenomenon of the social validity falsification is shown not only in art sphere as the Europeans consider, but also in the sphere of politics, educational literature, science and journalism. The american group named "The Yes Man" draws attention to social problems of the present by means of falsification.

Keywords: falsification, fake, plagiarism, social problems, Martin Doll, «The Yes man», European politicians

Русский язык регулярно обогащается разного рода заимствованиями из других языков, преимущественно из английского. Понятие «фейк» пришло к нам из английского языка ("fake") и переводится как «подделка, подлог, мошенничество, фальшивка, обман». Термин «фейк» прочно вошёл в нашу жизнь и применяется повседневно в различных контекстах в русскоязычной речи именно в английском звучании. Популярным это слово стало и в европейских языках, например, в Германии в 2012 г. вышла книга "Fälschung und Fake" – «Фальсификация и подделка» [13], где автор преднамеренно использовал в названии книги два слова с идентичными значениями из разных языков (немецкого и английского), намеренно подчёркивая значимость и масштабность такого феномена, как фальсификация, или, говоря народным теперь уже языком, – фейк. В Европе слово «фейк» часто употребляется в контексте электронной коммуникации (фальшивые страницы в социальных сетях, на форумах), а также когда речь идёт о подделках электроники. В России, говоря о фейках, мы чаще всего имеем в виду производство модной одежды и аксессуаров. В русскоязычном Интернете довольно часто можно увидеть объявления о продаже одежды из Китая, Турции и других стран по невысоким ценам; обычно предлагается фейковая одежда, и этот факт не скрывается продавцами, что вполне логично, когда мы видим товары мировых брендов по цене в четыре раза дешевле их реальной стоимости. Русскоязычному потребителю приятнее произносить слово «фейк», хвастаясь новой покупкой, чем сознаваться: «Я купил фальшивку». Покупая фейковый товар, потребитель осознанно делает свой выбор, видя в этом свои преимущества. Все эти явления отражают суть современного общества. Однако явление фальсификации известно человечеству с давних времён, применялась она с разными целями: для извлечения материальной выгоды или как средство воздействия на сознание окружающих. Сферы применения фальсификации различны: искусство, литература, законотворчество, наука, журналистика и даже политика [10, с. 252].

Фальсификация предметов искусства известна человечеству с древнейших времён. С развитием коллекционирования подделки в сфере искусства становятся выгодным промыслом, а уже в XX в., благодаря образованию мирового художественного рынка и росту цен на предметы искусства, их подделка стала чрезвычайно прибыльным бизнесом. Массовые фальсификации культурного наследия соответствуют потребностям рынка, возникающим вследствие моды на какого-либо художника или художественное направление. Но во все времена удачная подделка работ выдающихся старых мастеров считалась особым достижением и успехом для авторов подделки. Крупнейшим фальсификатором старой живописи в XX в. считается голландский художник Антониус ван Меегерен, известный фальсификаций полотен своего великого соотечественника, художника XVII в. Яна Вермеера Дельфтского (1632–1675). Зачастую великие мастера прошлого сами были виновны в том, что фальсифицирование их полотен впоследствии имело место. Так, например, немецкий художник XVI в.

Лукас Кранах широко пользовался услугами подмастерьев и учеников. Однако на картинах, вышедших из его мастерской, будь то работы самого хозяина или его помощников, красуется герб Лукаса Кранаха – крылатый дракон, что лишает окружающих возможности обвинения мастера в присвоении славы его безымянных помощников. Имея большое количество заказов, Кранах, будучи человеком практичным, не хотел выпускать из рук выгодные заказы, поэтому он и его мастерская без устали делали повторения и копии своих же «изобретений», снабжая их «фабричной маркой» – крылатым драконом [8, с. 253]. Именно такой «промышленный» поход к авторской живописи и создал благодатные условия для деятельности фальсификаторов, созданию фейков. Одним из наиболее успешных можно считать Франца Вольфганга Рориха (1787–1834). Ещё будучи студентом, изучая технику старых мастеров, он неплохо зарабатывал себе на жизнь фальсификацией полотен Лукаса Кранаха, а также мастеров его школы. Самой известной фальшивкой Ф. Рориха является полотно, выполненное «под Л. Кранаха», известное как «Княгиня с сыном». Рорих изготовил несколько фальшивок этой работы великого мастера, и все они были удачно распроданы, хотя, как утверждают эксперты, последние экземпляры подделки были всё хуже и хуже [8, с. 62].

Не менее популярны были также фальсификации в сфере поэзии. Одним из примеров является Джеймс Макферсон – шотландский поэт, ставший известным благодаря своим переводам поэм Оссиана с гэльского языка, которые вышли в свет в 1761–1762 гг. под названием «Фингал, древняя эпическая поэма в шести книгах, вместе с несколькими другими поэмами Оссиана, сына Фингала». Эта работа стала результатом двух экспедиций, предпринятых Макферсоном по графствам Перт, Аргайл и Инвернесс, а также островам, входящим в группу Гебридских островов. В начале 1761 г. Макферсон объявил, что нашёл полный вариант поэмы, представляющий собой настоящий эпос о Фингале и превосходящий собой всё, что имеется в гэльском языке. По словам Макферсона, поэмы, найденные им, принадлежали Оссиану и были написаны в III в. После публикации Оссиана представители научных кругов стали проявлять интерес к подлинным древним рукописям, найденным Макферсоном в ходе экспедиции 1760 г, с которых и был осуществлён перевод поэм. В ответ на просьбы общественности в 1807 г. в свет вышло издание, содержащее гэльские тексты одиннадцати поэм Оссиана. Однако, по мнению экспертов, поэмы были написаны на современном, а не на древнем гэльском языке, а также они представляли собой обратные переводы ранее изданных поэм Оссиана с английского на гэльский язык. Поскольку на сегодняшний день никаких рукописей найдено не было, то сами поэмы Макферсона принято считать мистификацией [8].

Фальсификация вдохновляет учёных на открытия и развитие науки. Так, например, трактат Лоренцо Валлы «Рассуждение о подложности так называемого Константина дара», написанный в 1440 г., заложил основы исторической и филологической критики.

В современной науке тема фальсификации во всех её проявлениях стала объектом изучения множества дисциплин, вопросами фальсификации занимаются такие ученые, как А.Ж. Арутюнян [1], Л.В. Баяева [2], Е.В. Белоусова [3], А.М. Амирханян [3], М.Р. Григорян [4], Б.М. Есаджанян [5], П.Л. Карабущенко [6; 7], Ю.А. Ющенко [11].

Тема фальсификации представляет интерес не только для искусствоведов и литературоведов. Вышедшая в свет весной 2012 г. монография «Фальсификация и подделка» Мартина Долла, профессора люксембургского университета, специалиста в сфере истории науки и истории средств массовой информации, автора более двадцати научных работ, написанных на тему фальсификации, доказывает нам, что ученые заинтересовались фальсификацией как социальным явлением с поставили перед собой задачу рассмотреть его проявления в разные периоды времени в разных сферах человеческой деятельности. В своей монографии автор на примере конкретных историй отвечает на два вопроса: каковы были обстоятельства, которые привели к тому, что фальсификация стала допустимым явлением, а также каковы были последствия

разоблачений. Мартин Долл разрабатывает свою теорию фальсификации и подделки, основываясь на идеях Мишеля Фуко. Теория Мартина Долла позволяет выявить феномены онтологического понятия правды и рассматривать их как инверсионные фигуры. Так называемые «истинные» фальсификации и подделки изначально возникают как правдивые, аутентичные, оригинальные явления и предметы и являются таковыми до момента открытия факта подделки. После факта разоблачения фальсификации она приобретает необычайную взрывную силу [13, с. 83].

Изучаемые автором случаи относятся к четырём разным периодам. Среди множества довольно известных фактов фальсификации автором книги анализируются так называемые «Вюрцбургские поддельные окаменелости» (1726), пилтдаунский человек (1912–1953), оссианские поэмы Джеймса Макферсона (1760), поддельные интервью Тома Крумера (1996–2000), сфальсифицированные Михаелем Борном тележурналы для «Штерн ТВ» (1990–1996), а также интервенционистские практики группы американских деятелей искусства “The Yes Man” – «Согласные на всё» (с 1999 г. по сегодняшний день) [9, с. 454].

Мартин Долл не только изучает примеры фальсификации и подделки в разных областях знания, но и теоретизирует на вышеуказанную тему. В первой главе монографии автор детально рассматривает понятия фальсификации и подделки вне зависимости друг от друга, далее он рассматривает фальсификацию в контексте семантического поля противоположных значений, затем автор переходит к изучению фальсификации с позиций неправильной идентификации и в завершении Мартин Долл подходит к подделке и фальсификации как к феноменам дискурса.

Однако самой неординарной фальсификацией наших дней является деятельность группы “The Yes Men” – «Согласные на всё», представляющей собой дуэт Жака Сервина и Игоря Бамоса. Они используют приёмы «боевого медиа», или так называемых культурных провокаций. На сегодняшний день ими выпущена книга «Согласные на всё: правдивая история конца Всемирной торговой организации», а также сняты два фильма в 2003 и в 2009 гг. Фильм «Согласные на всё меняют мир», снятый в 2009 г., получил приз зрительских симпатий на Международном кинофестивале Берлинале [9, с. 455]. Группа также является лауреатом премии Леоноры Аннеберг в области искусства и общественных перемен. В своих фильмах «Согласные на всё» выдают себя за людей, которые им не нравятся, видя при этом своей целью разоблачение лжи.

Несмотря на провокационный характер поступков и явное присутствие фейков, деятельность «Согласных на всё» менее популярна в современном европейском обществе, чем фейки, сделанные политиками и учёными, особенно если это политик и учёный в одном лице. Сегодня правилом хорошего тона стало выражать недоверие к деятелям науки. Газеты и журналы наперебой сообщают о новых случаях плагиата в докторских диссертациях, и даже есть серия популярных книг, посвящённых данной тематике. Авторы этих бестселлеров дают интервью, их фразы становятся крылатыми. Книги посвящены как теме плагиата в сфере науки в целом, так и отдельным, особо выдающимся случаям. В 2012 г. фонд Фридриха Эберта провел научную конференцию под названием «Случаи плагиата в науке. Как можно обеспечить качество в вузах?» (“Plagiatsfälle in der Wissenschaft. Wie lässt sie Qualitätssicherung an Hochschulen verbessern?”) [7, с. 280].

Первой масштабной и довольно значимой работой в деле борьбы с плагиатом стала книга, изданная Фолькером Рибле в 2010 г. во Франкфурте на Майне «Плагиат в сфере науки. О неспособности системы» (“Das Wissenschaftsplagiat. Vom Versagen eines Systems”) [18]. Автор рассказывает о многочисленных случаях плагиата в сфере науки и жалеет, что случаи научной нечестности среди ученых умалчиваются, а история о плагиате профессора Университета им. Гумбольдта Ханса-Петера Швинтовски является лишь единичным случаем, ставшим достоянием общественности (хотя нам также хорошо известна история Акселя Вирта из технического университета Дармштадт). Фолькер Рибле избегает общих фраз в своих разоблачениях и называет конкретные имена, вузы и издательства.

Однако своего апогея «охота на ведьм» достигла в 2011 г. в Германии, когда в плагиате был уличен ныне уже бывший министр обороны Карл Теодор цу Гуттенберг. Поскольку в случае с Гуттенбергом речь идет об интеллектуальной нечестности не только ученого, но и политика, событие вызвало резонанс в немецком обществе и как следствие уже в 2011 г. вышли в свет не только публикации в научных журналах, но и три монографии, посвященные исключительно случаю Гуттенберга. Самый молодой и многообещающий министр Германии, любимец избирателей, он завоевал доверие народа благодаря умению называть вещи своими именами. Тем сильнее было падение с пьедестала, поскольку он был не просто политиком: в стране уже начал формироваться культ Гуттенберга, граждане видели в нем своего будущего бундесканцлера. Поскольку Гуттенберг был крупным политиком, история с плагиатом затронула не только его репутацию гражданина, но и навредила его карьере политика. История Гуттенберга также поставила под угрозу и сомнение взаимоотношения науки и политики. Случай Гуттенберга стал именем нарицательным, и теперь упоминая о плагиате в докторских диссертациях политиков, принято говорить «Гуттенберг и компания», а самого Гуттенберга в народе саркастично называют «Гуглберг». Вслед за официальным обвинением в плагиате, предъявленном Гуттенбергу 18 февраля 2011 г., университет Гейдельберга признает недействительной ученую степень Сильваны Кох-Мерин (май 2011), что вынудило ее отказаться от должности заместителя президента Европарламента. Сразу же вслед за фрау Кох-Мерин жертвами «охоты на ведьм» стали Йорго Хацимаркакис – немецкий политик и член Европарламента от свободной демократической партии, министр культуры Нижней Саксонии – Бернд Альтусманн. В феврале 2013 г., министр образования и исследований Аннете Шаван покинула свой пост в связи с лишением ее ученой степени Дюссельдорфским университетом [7].

Похоже, что уличение в плагиате Гуттенберга произошло случайно. Никто не имел конкретной цели навредить политике: во всем виноват случай и типично немецкое желание докопаться до истины и правдолюбие. История разоблачения Гуттенберга описана в подробностях Роландом Пройссом и Таньевом Шульцом в книге «Случай Гуттенберга. Скандал и его последствия для политики и общества» (“Guttenbergs Fall. Der Skandal und seine Folgen für Politik und Gesellschaft”) [15], вышедшей в свет в конце 2011 г. Информацию о деталях и предыстории разоблачения авторы знают из первоисточников, получив ее в результате интервью с профессором Бременского университета, доктором Фишером-Лескано. Изначально был лишь интерес профессора к диссертации Гуттенберга, защитившего ее в 2007 г. в университете города Байройт. Тема диссертации: «Конституция и конституционный договор. Этапы развития конституции в США и ЕС» [15, с. 12]. Вышеназванная тема относится к области интересов профессора, кроме того издательство Дункер и Гумблот, опубликовавшее диссертацию Гуттенберга, высылает Фишеру-Лескано бесплатный экземпляр, ожидая в последствии получить его отзыв на книгу. Именно в это время Фишер-Лескано предлагает студентам семинар на тему «Конституции за пределами национального государства» и, по мнению профессора, диссертация Гуттенберга соответствует вышеназванной тематике. Более того, профессор планирует включить диссертацию в список литературы, обязательный для прочтения для участия в семинаре. В связи с этим, профессор решил сам прочитать диссертацию, чтобы в дальнейшем развернуть дискуссии со студентами [15, с. 16].

С самого начала Фишер-Лескано заметил, что на протяжении работы стиль меняется и отсутствует общая идея. Сначала профессору не приходила мысль о плагиате, поскольку он подумал, что политик сформировал текст диссертации из своих собственных выступлений, сделанных в разные периоды. Однако позже выяснилось, что из текста объемом четыреста семьдесят пять страниц более половины не принадлежит автору [15, с. 13].

Что стало мотивом интеллектуального мошенничества знаменитого политика? На этот вопрос отвечает Джованни ди Лоренцо в книге «Пока провал. Как Карл-Теодор цу Гуттенберг видит свое падение и свое будущее» (“Vorerst gescheitert. Wie

Karl-Theodor zu Guttenberg seinen Fall und seine Zukunft sieht“), [15] основанной на интервью с бывшим политиком. Книга вышла в свет в конце 2011 г., поскольку сам Гутенберг внезапно захотел сам высказаться о сложившейся ситуации. По его словам: «...мне задавали много вопросов относительно случившегося с моей диссертацией и поэтому, я думаю, что пришло время ответить на эти вопросы, пока мои воспоминания еще свежи...» [15, с. 11]. Случившееся с ним бывший министр комментирует следующим образом: «Прежде всего возникает вопрос: как кто-либо, чья политическая деятельность так высоко оценивается окружающими, может дойти до такой невероятной глупости как докторская диссертация» и далее он добавляет «...вне сомнения это самая большая ошибка моей жизни и я искренне, от всего сердца сожалею об этом» [15, с. 12].

Пытаясь объяснить свое поведение, Гутенберг говорит: «Я изначально совершил ошибку, работая как над своими, так и над чужими текстами на одних и тех же носителях» [15, с. 14]. Сохраняя чужие тексты, Гутенберг планировал переработать их позже, но в связи с загруженностью на работе сложилось так, что в написании диссертации были перерывы и это привело к тому, что он забыл какие тексты были уже переработаны, а какие нет. Именно это, по словам обвиняемого, привело к ошибкам цитирования. В любом случае, не смотря на чистосердечное раскаяние и объяснения, Гутенберг своей ошибкой нанес ущерб не только своей политической карьере, но так же спровоцировал «охоту на ведьм», которая продолжается в Европе и по сей день.

В России волна разоблачений ученых и политиков не получила такого общественного резонанса как в Европе, потому что европейское сознание является носителем иных, отличных от российских ценностей. Немецкие школьники никогда не списывают в школе и не позволяют это делать своим друзьям, обычно они сразу же докладывают учителю о случившемся, даже если в плагиате виновны друзья. Именно поэтому немецкое общество увидело в поступке Гуттенберга предательство, поскольку такое поведение, по их мнению, неприемлемо для народного избранника. Интеллектуальная нечестность в европейских и американских учебных заведениях является редким случаем и если такое случается, то виновны в этом бывают в большинстве случаев учащиеся иностранного происхождения.

Список литературы

1. Арутюнян А. Ж. Контур древней армяно-грузинской границы в спорном освещении грузинских авторов / А. Ж. Арутюнян // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.
2. Баева Л. В. Аксиологический подход в науке и проблема фальсификации / Л. В. Баева // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.
3. Белоусова Е. В. Религиозный контекст или фальсификация компаративности? К вопросу о первоисточнике одной сказки / Е. В. Белоусова, А. М. Амирханян // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.
4. Григорян М. Р. Армянский интекст в диалоге культур: вопросы фальсификации и интерпретации / М. Р. Григорян // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабу-

щенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.

5. Есаджян Б. М. Фальсификация или ошибки? О содержании учебных пособий в армянской школе / Б. М. Есаджян, А. М. Амирян // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.

6. Карабущенко П. Л. Политическая фальсификация истории стран Прикаспийского региона / П. Л. Карабущенко // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.

7. Карабущенко П. Л. Политическая коррупция и научный плагиат (борьба элит с фальсификацией) / П. Л. Карабущенко, И. В. Лебедева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2013. – № 1 (34).

8. Лебедева И. В. Фальсификация в европейском искусстве / И. В. Лебедева // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.

9. Лебедева И. В. Проблемы фальсификации в понимании современных немецких авторов / И. В. Лебедева // Каспийский регион. – 2012. – № 3 (31). – С. 453–455.

10. Лебедева И. В. Фальсификация как социальное явление / И. В. Лебедева // Гуманитарные исследования. – 2012. – № 4. – С. 251–258.

11. Ющенко Ю. А. Фальсификация и чиновничество: образ жизни и образ мысли мира лжи политического официоза / Ю. А. Ющенко, П. Л. Карабущенко // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках фестиваля науки (г. Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет», 2012. – Т. 2. – 260 с.

12. Karl-Theodor zu Guttenberg im Gespräch mit Giovanni di Lorenzo: Vorerst gescheitert. Wie Karl-Theodor zu Guttenberg seinen Fall und seine Zukunft sieht. Freiburg, 2011.

13. Martin Doll: Fälschung und Fake. Kulturverlag Kadmos 2012.

14. Oliver Lepsius, Reinhart Meyer-Kalkus (Hrsg.): Inszenierung als Beruf: Der Fall Guttenberg. Suhrkamp, Berlin 2011, ISBN 978-3-518-06208-1.

15. Roland Preuß, Tanjev Schultz: Guttenbergs Fall. Der Skandal und seine Folgen für Politik und Gesellschaft. Gütersloh 2011, ISBN 978-3-579-06672-1.

16. Volker Rieble: Das Wissenschaftsplagiat. Vom Versagen eines Systems. Verlag Vittorio Klostermann, Frankfurt a.M. 2010.

References

1. Arutjunjan A. Zh. Kontury drevnej armjano-gruzinskoj granicy v spornom osveshchenii gruzinskih avtorov // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – Т. 2. – 260 p.

2. Baeva L. V. Aksiologicheskij podhod v nauke i problema fal'sifikacii // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – Т. 2. – 260 p.

3. Belousova E. V., Amirhanjan A. M. Religioznyj kontekst ili fal'sifikacija komparativnosti? K voprosu o pervoistochnike odnoj skazki // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki

(Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – T. 2. – 260 p.

4. Grigorjan M. R. Armjanskij intekst v dialoge kul'tur: voprosy fal'sifikacii i interpretacii // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – T. 2. – 260 p.

5. Esadzhanjan B. M., Amirhanjan A. M. Fal'sifikacija ili oshibki? O sodержanii uchebnyh posobij v armjanskoj shkole // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – T. 2. – 260 p.

6. Karabushhenko P. L. Politicheskaja fal'sifikacija istorii stran Prikaspijskogo regiona // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – T. 2. – 260 p.

7. Karabushhenko P. L., Lebedeva I. V. Politicheskaja korrupcija i nauchnyj plagiat (bor'ba jelit s fal'sifikaciej) // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. – 2013. – № 1 (34).

8. Lebedeva I. V. Fal'sifikacija v evropejskom iskusstve // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vse-ros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan : Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – T. 2. – 260 p.

9. Lebedeva I. V. Problemy fal'sifikacii v ponimanii sovremennyh nemeckih avtorov // Kaspijskij region. – 2012. – № 3 (31). – pp. 453–455.

10. Lebedeva I. V. Fal'sifikacija kak social'noe javlenie // Gumanitarnye issledovanija. – 2012. – № 4. – pp. 251–258.

11. Jushhenko Ju. A., Karabushhenko P. L. Fal'sifikacija i chinovnichestvo: obraz zhizni i obraz mysli mira lzhi politicheskogo oficioza // Sohranenie kul'turnogo nasledija i problemy fal'sifikacii istorii : mat-ly Vse-ros. molodezh. konf. v ramkah festivalja nauki (Astrakhan, 19–21 sentjabrja 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushhenko. – Astrakhan, Publishing House “Astrakhan University”, 2012. – T. 2. – 260 p.

12. Karl-Theodor zu Guttenberg im Gespræch mit Giovanni di Lorenzo: Vorerst gescheitert. Wie Karl-Theodor zu Guttenberg seinen Fall und seine Zukunft sieht. Freiburg, 2011.

13. Martin Doll: Fälschung und Fake. Kulturverlag Kadmos 2012

14. Oliver Lepsius, Reinhart Meyer-Kalklus (Hrsg.): Inszenierung als Beruf: Der Fall Guttenberg. Suhrkamp, Berlin, 2011.

15. Roland Preuß, Tanjev Schultz: Guttenbergs Fall. Der Skandal und seine Folgen für Politik und Gesellschaft. Gütersloh 2011.

16. Volker Rieble: Das Wissenschaftsplagiat. Vom Versagen eines Systems. Verlag Vittorio Klostermann, Frankfurt a.M. 2010.