

тех или иных социальных и сословных групп населения. С одной стороны, законодатель был заинтересован в улучшении качественного состава государственных служащих путем введения определенных преимуществ государственным служащим, имеющим должное образование и отличившимся в службе. С другой стороны, он делал все возможное, чтобы ограничить поступление на государственную службу представителей податных сословий, для которых государственная служба была особенно привлекательной и давала возможность перехода в дворянское сословие, отдавая предпочтение в первую очередь дворянам.

Список литературы

1. Архипова Т. Г. История государственной службы России. XVIII-XX века : учеб. пос. / Т. Г. Архипова, М. Ф. Румянцева, А.С. Сенин. – М. : Рос. гос. гуманит. ун-т, 2000. – 230 с.
2. Зайончковский П. А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. / П. А. Зайончковский. – М. : Наука, 1978. – 288 с.
3. Ключевский В. О. Русская история. Полный курс лекций : в 3 кн. / В. О. Ключевский. – М. : Мысль, 1993. – Кн. 3. – 558 с.
4. Писарькова Л. Ф. От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии / Л. Ф. Писарькова // Отечественная история. – 1996. – № 4. – С. 29–44.
5. Томсинов В. А. Светило российской бюрократии: Исторический портрет М.М. Сперанского / В. А. Томсинов. – М. : ТЕИС, 1991. – 255 с.
6. Шепелев Л. Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XIX в. / Л. Е. Шепелев. – СПб. : Искусство, 2001. – 477 с.

СПОСОБЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

А.К. Зайцева

Выбранная тема отражает разнообразие способов защиты гражданских прав (самозащита, меры оперативного воздействия на нарушителей гражданских прав, меры правоохранительного характера, применяемые к нарушителям гражданских прав компетентными государственными или иным органам). Выбор того или иного способа защиты зависит от обстоятельств совершения гражданского правонарушения, а также от уполномоченного субъекта, осуществляющего данный вид принуждения.

The chosen theme reflects a variety of ways of protection of the civil rights (self-defense, measures of operative influence on infringers of the civil rights, the measures of law-enforcement character applied to infringers of the civil rights competent state or other bodies). The choice of this or that way of protection depends on circumstances of fulfillment civil pravonarusheniya, and also from the authorized subject who is carrying out the given kind of compulsion.

Ключевые слова: суд, самозащита, договор, закон, гражданское право, принуждение, третейский суд, кредитор, обязательства, правонарушения, правоохранительные меры.

Key words: court, self-defense, contract, law, civil law, compulsion, arbitration court, creditor, obligation, commitment, breaking, law enforcement arrangements.

Гражданское законодательство предоставляет управомоченным субъектам необходимую свободу поведения, которая обеспечивает превращение возможностей, составляющих содержание субъективного права, в действи-

тельность. В то же время как само субъективное право по содержанию, так и та свобода, которая гарантируется законом в целях реального осуществления права управомоченным лицом, не могут быть безграничными: «Всякое субъективное право, будучи мерой возможного поведения управомоченного лица, имеет определенные границы как по содержанию, так и по характеру его осуществления. Границы эти могут быть большими или меньшими, но они существуют всегда. Границы есть неотъемлемое свойство всякого субъективного права, ибо при отсутствии таких границ право превращается в свою противоположность – в произвол и тем самым вообще перестает быть правом» [2, с. 83].

Пределы осуществления гражданских прав – это законодательно очерченные границы деятельности управомоченных лиц по реализации возможностей, составляющих содержание субъективного гражданского права. Нарушение этих границ, связанное с намерением причинить вред другому лицу, а также «злоупотребления правом» в иных формах влечет за собой необходимость защиты нарушенных прав.

Способы защиты гражданских прав, допускаемые законом, отличаются друг от друга по юридическому и материальному содержанию, формам и основаниям применения. По этим признакам различают:

- 1) фактические действия управомоченных субъектов, носящие признаки самозащиты гражданских прав (самозащита);
- 2) меры оперативного воздействия на нарушителей гражданских прав, которые носят юридический характер, но применяются управомоченным лицом;
- 3) меры правоохранительного характера, применяемые к нарушителям гражданских прав компетентными государственными или иным органами.

Под самозащитой гражданских прав, то есть защитой гражданских прав самостоятельными действиями управомоченного лица без обращения к государственным или иным уполномоченным органам, понимается совершение управомоченным лицом не запрещенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав или интересов, интересов и прав других лиц и публичных образований. Среди характерных признаков самозащиты называются следующие:

- ✓ самозащита осуществляется, когда нарушение субъективного права уже произошло и продолжается, либо против наличного посягательства на права и интересы управомоченного лица (например, необходимая оборона);
- ✓ обстановка (обстоятельства места и времени) исключает в настоящий момент возможность обращения за защитой к государственным органам, либо, хотя и не исключает возможность обращения за судебной защитой, лицо, права которого нарушены, «действуя своей волей и в своем интересе», выбирает более оперативные меры;
- ✓ самозащита осуществляется, прежде всего, силами самого потерпевшего (субъекта, чьи права нарушены);
- ✓ самозащита не должна выходить за пределы действий, необходимых для пресечения правонарушения, и должна быть соразмерна нарушению по своим способам. В противном случае она может превратиться в самоуправство или вылиться в превышение пределов необходимой обороны [3, с. 88–89].

Есть иной взгляд на самозащиту гражданских прав, согласно которому под самозащитой понимаются не только фактические действия управомоченного лица по защите права, но и всякие допускаемые законом односторонние действия заинтересованного лица в целях обеспечения неприкосновенности

права. При таком подходе объединяются качественно различные правовые явления – фактические действия и меры оперативного воздействия, которые, хотя и применяются самим управомоченным лицом, но являются мерами юридического порядка. Однако в другой части суждения авторов данной точки зрения заслуживает внимания утверждение о том, что самозащита допускается в целях обеспечения неприкосновенности права. Многие авторы видят цель самозащиты в пресечении наличного посягательства с уже состоявшимся нарушением прав. Нельзя не видеть, что такие суждения созвучны содержанию ст. 14 ГК РФ, в которой указано, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Видимо, поэтому при таких суждениях иллюстрации сводятся к необходимой обороне и крайней необходимости, где имеет место пресечение наличного правонарушения и можно оценить соразмерность способов защиты нарушению.

Однако вряд ли правильно сводить цели самозащиты только к пресечению наличных посягательств с уже свершившимся нарушением права. Представляется более правильным, что цель самозащиты есть обеспечение неприкосновенности права, в которую входит не только пресечение наличного нарушения права, но и его предупреждение. При таком решении к способам самозащиты обоснованно можно отнести не только необходимую оборону и крайнюю необходимость, но и совершение действий, которые направлены на предупреждение посягательств на гражданские права: использование различного рода охранных устройств и приспособлений в виде замков, охранной сигнализации и т.п. Использование названных средств самозащиты имеет свои границы и подчинено общим нормам и принципам осуществления субъективных гражданских прав. Недопустимо использование мер охраны имущества опасных для жизни и здоровья окружающих, наносящих вред нравственным устоям общества и основам правопорядка.

Под мерами оперативного воздействия понимаются такие юридические средства правоохранительного характера, которые применяются к нарушителю гражданских прав и обязанностей непосредственно управомоченным лицом как стороной в гражданском правоотношении без обращения за защитой к компетентным государственным органам. По другому определению они «представляют собой основанные на законодательстве или соглашении сторон действия субъекта по одностороннему изменению условий обязательства или отказу от его исполнения в связи с допущенными контрагентом нарушениями обязанностей» [4, с. 134]. Сходство с мерами самозащиты в том, что меры оперативного воздействия реализуются также без обращения к компетентным государственным органам; отличие в том, что это меры юридического, а не только фактического характера.

Специфические особенности мер оперативного воздействия следующие:

- 1) они применяются только тогда, когда обязанная сторона допустила те или иные нарушения, например, не выполнила обязательства в установленный срок, уклоняется от выполнения тех или иных действий, систематически задерживает платежи, ненадлежащим образом исполняет обязательства и т.п.;
- 2) их применение носит односторонний характер. Управомоченной стороне здесь нет надобности обращаться к компетентным государственным органам и за согласием к другой стороне;
- 3) односторонний характер мер оперативного воздействия определяет особый характер гарантий их правильного применения, которые проявляются

в следующем. Во-первых, меры оперативного воздействия могут применяться управомоченным лицом к нарушителю только в тех случаях, когда они прямо предусмотрены законом или соглашением сторон. Во-вторых, их применение не устраняет возможности обязанного лица оспорить правильность их применения в суде;

4) меры оперативного воздействия в основном носят организационный характер, имея непосредственной целью преобразование структуры правоотношения (изменение последовательности исполнения, прекращение исполнения и т.п.). «Имущественные последствия наступают здесь как попутный результат» [3, с. 88–89]. Меры оперативного воздействия многочисленны и многообразны, но они могут быть подразделены на следующие виды.

1. *Меры оперативного воздействия, связанные с исполнением обязательств за счет должника.* Общая норма, касающаяся данного вида мер оперативного воздействия, установлена ст. 397 ГК РФ. Согласно данной норме, в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или оперативное управление, в пользование либо выполнить для него определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить исполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков. В нормах об отдельных видах обязательств содержание и условия указанных мер оперативного воздействия конкретизируются.

2. *Меры оперативного воздействия, связанные с обеспечением встречного удовлетворения.* Принципиальное положение о них сформулировано в ст. 350 ГК РФ, где закреплено, что кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещения кредитором связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет выполнено.

3. *Меры оперативного воздействия, связанные с отказом совершить определенные действия в интересах неисправного контрагента (меры отказного характера).* К ним относятся: отказ от договора, отказ от принятия ненадлежащего исполнения, отказ во встречном удовлетворении по причине ненадлежащего исполнения обязательства. Общие положения о них изложены в п. 2 ст. 328 ГК РФ, в соответствии с которым в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. При этом следует иметь в виду, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 3 ст. 450 ГК РФ).

Под *мерами государственного принуждения* понимается возможность защиты гражданских прав в судебном или административном, то есть в принудительном, порядке. В отдельных случаях закон допускает решение гражданско-правовых дел в административном порядке; например, при оспаривании гражданином действий органа государственного управления или должностного ли-

ца, нарушившего его имущественные права, обязательно предварительно обжалование этих действий вышестоящему в порядке подчинения органу или должностному лицу, после чего возможно обращение в суд [6, с. 86]. Судебная форма защиты гражданских прав наиболее полно соответствует принципу равенства участников гражданских правоотношений. Судебный порядок защиты гражданских прав входит в систему принципов гражданского права, который закреплен в Конституции. Этим определяется особое значение данной формы защиты гражданских прав. В соответствии с п. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный или третейский суд (участникам гражданских правоотношений предоставлено право по взаимному согласию передать свой спор избранному ими третейскому суду (судье), решение которого будет иметь для них обязательное значение).

Возможность обратиться к компетентным государственным или иным органам за защитой права – важная в содержании принадлежащего управомоченному лицу права на защиту. Хотя обеспечительную сторону права нельзя сводить только к применению мер государственного принуждения, следует признать, что подключение управомоченным лицом к реализации своего права аппарата государственного принуждения – важное условие реальности и гарантированности прав граждан и организаций.

Меры государственно-принудительного порядка, применяемые компетентными государственными или иными органами, условно можно подразделить на три группы: меры превентивного (предупредительного) характера; меры регулятивного характера, имеющие задачей упорядочение нормальных отношений между спорящими участниками гражданских правоотношений; меры гражданско-правовой ответственности – гражданско-правовые санкции, применяемые к нарушителю гражданских прав и обязанностей.

Меры превентивного (предупредительного) характера имеют целью либо непосредственное предупреждение возникновения возможных правонарушений, либо их устранение лицами, допустившими не соответствующее требованиям закона поведение (например, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием для применения такого способа защиты права, как запрещение деятельности, создающей такую опасность – п. 1 ст. 1065 ГК РФ). Превентивный характер имеют и такие меры, как признание права и установление факта, имеющего юридическое значение. В практике нередко встречаются случаи предъявления в суде исков о признании, например, права собственности на строение, права авторства на произведение науки или искусства, на изобретение и т.п. Речь идет о том, что право данному лицу принадлежит, но отсутствуют необходимые доказательства, вследствие чего требуется решение суда, которое устранил возникновение спора по данному поводу в будущем. В отличие от этого признание факта имеет место тогда, когда необходимо признать определенное состояние, например, гражданина, имеющее для него юридическое значение. Так обстоит дело, например, с признанием факта нахождения гражданина в определенной степени родства с умершим. Установление судом указанного факта дает основание признать данного гражданина (или не признать его) наследником умершего.

Очень важной мерой предупредительного характера является признание недействительными ненормативных актов. Особенность названных мер состоит в том, что они имеют двойное значение. С одной стороны, они пресе-

кают уже возникшее нарушение, а с другой, устраняют возможность возникновения правонарушений в будущем. К ним относится, прежде всего, признание недействительным актов органов государства и должностных лиц, изданных с нарушением закона и ущемляющих права и интересы граждан и организаций. Например, согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления (а в случаях, предусмотренных законом, и нормативный акт), не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным. От признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления необходимо отличать такую меру защиты гражданского права, как неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления. В обоих случаях суд оценивает акты на их соответствие закону. Вместе с тем есть и отличия. При признании недействительными таких актов предметом судебного спора является требование о признании таких актов недействительным. При использовании же способа защиты в виде неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, предметом спора является конкретное материально-правовое требование о взыскании долга, выплате процентов и т.п., в качестве правового основания которого указывается такой акт. В этом случае, обнаружив противоречие акта соответствующего публичного органа власти требованиям закона, суд принимает решение не применять данный акт при решении вопроса о судьбе спорного материально-правового требования [5, с. 176].

Превентивный характер имеет и такая мера, как санация (оздоровление) имущественного состояния предприятия-должника, в отношении которого в арбитражном суде возбуждено дело о банкротстве (в соответствии с законом о банкротстве). К подобного рода мерам относится также признание судом обоснованной жалобы гражданина на неправильные действия органов управления или должностных лиц и обязывание названных лиц устранить допущенные нарушения. Представляется, что к ним можно отнести и признание судом или арбитражным судом ничтожности договора, заключенного гражданами или организациями с нарушением требований закона, и тому подобные меры.

Основная особенность государственно-принудительных мер регулятивного характера заключается в том, что они принимаются компетентными государственными органами при разрешении гражданско-правовых споров, причем обычно тогда, когда стороны сами не в состоянии урегулировать возникший между ними конфликт. При этом речь может не идти о каком-либо правонарушении (хотя нередко такого рода споры возникают в связи с неправильным поведением того или иного участника правоотношения). Другая особенность подобного рода мер состоит в том, что они не связаны с применением санкций, с определенным имущественным воздействием на правонарушителя, поскольку такого правонарушения может и не быть, либо оно носит такой характер, который позволяет разрешить спор без применения мер юридической ответственности. Представляется целесообразным выделить три основных группы гражданско-правовых мер регулятивного характера.

Первая группа – меры, направленные на устранение разногласий между участниками гражданских правоотношений, возникших при определенных обстоятельствах. К ним относятся, в частности, определение судом долей в праве общей собственности на строение или иное имущество либо реальный

раздел имущества, если этого требуют стороны и имущество может быть разделено без ущерба его прямому назначению. В практике часто возникают споры, связанные с разделом жилой площади между самостоятельными пользователями данного жилого помещения, с разделом наследства между наследниками. К первой группе следует также отнести меры, предпринимаемые органами суда или арбитражного суда при рассмотрении преддоговорных споров между участниками гражданского оборота.

Вторая группа – меры, направленные на восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны. К ним относятся, прежде всего, меры, связанные с истребованием имущества, принадлежащего собственнику или иному владельцу, из чужого незаконного владения, а также меры по устранению нарушений прав названных лиц, не связанных с лишением владения. Аналогичные функции выполняют предусмотренные гражданским законодательством меры, связанные с признанием недействительности оспоримой сделки и применением двусторонней реституции, то есть возвращением сторон в первоначальное состояние; меры, направленные на возврат организации или гражданину имущества, приобретенного или сбереженного другим лицом за счет потерпевшего без достаточных к тому оснований, и т.п.

Третья группа – меры, направленные на обеспечение реального исполнения обязанности должником. Речь идет об исполнении обязанности в принудительном порядке. В литературе принуждение должника к исполнению обязанности нередко рассматривается в качестве меры юридической ответственности [1, с. 85]. Между тем, никакой ответственности здесь нет, а есть лишь особая форма осуществления права, поскольку ничего иного, кроме уже имевшихся прав и обязанностей, составляющих содержание спорного правоотношения, в данном случае обнаружить нельзя. Принуждение – лишь вынужденная форма их реализации. К подобного рода мерам относятся: принуждение должника к возврату долга, передаче покупателю проданной вещи; исправление или замена вещи должником по гарантийному обязательству; возмещение ответчику той части расходов, которые он понес на изготовление вещи, если отношения между сторонами прерваны по требованию заказчика и при отсутствии вины подрядчика и т.п.

Список литературы

1. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность / С. Н. Братусь. – М., 1976.
2. Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов. – М., 1992.
3. Кораблева М. С. Защита гражданских прав: новые аспекты. Актуальные проблемы гражданского права / М. С. Кораблева. – М., 1998.
4. Пугинский В. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / В. И. Пугинский. – М., 1964.
5. Свистунова Т. В. Гражданское право. Гражданские правоотношения / Т. В. Свистунова. – М., 2008.
6. Суханов Е. А. Гражданское право : учеб. / Е. А. Суханов. – М., 2004. – Т. 1.